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DZIAŁANIE 2.5: Poprawa jakości środowiska miejskiego

**Typ projektu:** Wsparcie dla zanieczyszczonych lub zdegradowanych terenów

DZIAŁANIE 2.5: Poprawa jakości środowiska miejskiego

**Typ projektu:** Wsparcie dla zanieczyszczonych lub zdegradowanych terenów

**Tryb wyboru:** Konkursowy

**Dodatkowe kryteria formalne**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Nazwa Kryterium** | **Opis Kryterium** | **TAK/NIE** |
| 11. | Teren objęty projektem znajduje się mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta[[1]](#footnote-1) | Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli teren rekultywowany lub oczyszczany w ramach projektu znajduje się w mieście lub w obszarze funkcjonalnym miasta. |  |
| 12. | Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie na powierzchni co najmniej 70 % terenem biologicznie czynnym[[2]](#footnote-2) z ewentualnymi całorocznymi akwenami lub z geoparkiem | Ocenie podlega, docelowe przeznaczenie terenu po wykonaniu rekultywacji bądź remediacji (spełnienie celu środowiskowego). W przypadku gdy na terenie objętym projektem powstanie geopark, cała jego powierzchnia jest uznawana za teren biologicznie czynny. |  |
| 13. | Teren po zakończeniu realizacji projektu będzie bezpłatnie dostępny dla społeczeństwa | Ocenie podlega docelowe przeznaczenie terenu po wykonaniu rekultywacji bądź remediacji. |  |
| 14. | Uregulowana stan własności gruntów | Kryterium uznaje się za spełnione jeżeli uregulowany jest stan własności gruntów. |  |

**Kryteria merytoryczne I stopnia**

|  |  |  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- | --- | --- |
| **Nr** | **Kryteria** | **Opis kryterium** | **Zasady oceny kryterium** | **Waga** | **Max. punktacja** |
| 1. | Powierzchnia terenu objętego projektem | Ocenie podlega wielkość powierzchni objętej rekultywacją/remediacją. | 7 pkt ≥ 15 ha;  6 pkt ≥ 12 ha i < 15 ha;  5 pkt ≥ 9 ha i < 12 ha;  4 pkt ≥ 6 ha i < 9 ha;  3 pkt ≥ 3 ha i < 6 ha;  2 pkt ≥ 1 ha i < 3 ha;  0 pkt < 1ha. | 2 | 14 |
| 2. | Rodzaj substancji powodującej zanieczyszczenie terenu | Przyznana liczba punktów zależy od rodzaju/-ów substancji zanieczyszczającej teren objęty projektem.  W przypadku występowania zanieczyszczenia więcej niż jednym rodzajem substancji projekt otrzymuje więcej punktów.  Rodzaje substancji powodujące zanieczyszczenia ziemi określone są w rozporządzeniu Ministra Środowiska wydanym na podstawie art. 101a ust. 5 ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. – Prawo ochrony środowiska (do czasu wydania przedmiotowego rozporządzenia – w utrzymanym czasowo w mocy rozporządzeniu Ministra Środowiska[[3]](#footnote-3) wydanym na podstawie art. 105 ust. 1 tej ustawy). | Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 12 pkt).  Substancja zanieczyszczająca teren objęty projektem:  2 pkt – metale;  2 pkt – związki nieorganiczne inne niż metale;  2 pkt – węglowodory;  2 pkt – węglowodory chlorowane;  2 pkt – środki ochrony roślin;  2 pkt – inne. | 1 | 12 |
| 3. | Występowanie zagrożenia dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska | Ocenie podlega stopień zagrożenia, jaki dla zdrowia ludzi lub stanu środowiska stanowi zanieczyszczenie terenu planowanego do rekultywacji lub remediacji. | Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 6 pkt).  2 pkt – charakter zanieczyszczenia i warunki gruntowo-wodne wpływają na możliwość rozprzestrzeniania się zanieczyszczenia;  2 pkt – na terenie zdegradowanym lub w jego bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) znajdują się ujęcia wody, budynki mieszkalne, ogrody, place zabaw, tereny sportowe, szpitale, przychodnie, szkoły;  2 pkt – na terenie zdegradowanym lub w bezpośrednim sąsiedztwie (działka bezpośrednio granicząca z działką objętą projektem) występują formy ochrony przyrody. | 1 | 6 |
| 4. | Przygotowanie projektu – gotowość do realizacji inwestycji | 1. przygotowanie instytucjonalne do wdrażania – powołanie jednostki realizującej projekt;   b) wartość kontraktów posiadających dokumentację przetargową w stosunku do całkowitej wartości projektu[[4]](#footnote-4);  c) posiadanie decyzji administracyjnych warunkujących rozpoczęcie realizacji projektu (o ile istnieje obowiązek uzyskania konkretnej decyzji) np.: decyzji uzgadniającej warunki rekultywacji lub decyzji ustalającej plan remediacji lub pozwolenia na budowę. | Przyznane punkty w ramach podkryteriów a) – c) sumują się (max. 12 pkt).  a) powołanie jednostki realizującej projekt  2 pkt – tak;  b) zaokrąglając do pełnego procenta:  6 pkt – 86 – 100 %;  4 pkt – 71 – 85 %;  3 pkt – 56 – 70 %;  2 pkt – 40 – 55 %;  c) Wnioskodawca posiada niezbędne decyzje administracyjne  4 pkt – tak. | 1 | 12 |
| 5. | Zgodność projektu z lokalnym programem ochrony środowiska i miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego | W ramach kryterium oceniane będzie, czy projekt wynika z programu ochrony środowiska i jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. | Przyznane punkty w ramach kryterium sumują się (max. 4 pkt).  2 pkt – projekt wynika z gminnego programu ochrony środowiska;  2 pkt – projekt jest zgodny z miejscowym planem zagospodarowania przestrzennego. | 1 | 4 |
| horyzontalne kryteria merytoryczne I stopnie (przyjęte uchwałą KM 3/2015) – nie są przedmiotem głosowania w ramach uchwały przyjmującej kryteria dla działania 2.5 | | | | | |
| 6. | Projekt jest zgodny z lokalnym programem rewitalizacji | Projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji zgodnie z wytycznymi Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie rewitalizacji obszarów zdegradowanych | 1 pkt – w dokumentacji wykazano, że projekt stanowi element spójnej koncepcji inwestycyjnej zmierzającej do kompleksowej rewitalizacji obszaru wyznaczonego w lokalnym programie rewitalizacji | 1 | 1 |
| 7 | Ponadregionalność projektu | Zakres projektu jest zgodny z przyjętą przez Radę Ministrów strategią ponadregionalną oraz jest to przedsięwzięcie o rzeczywistym potencjale ponadregionalnym, tj. cechujące się wartością dodaną wynikającą z koncentracji na zadaniach wykraczających poza obszar województwa, istotnych dla rozwoju na szerszym obszarze. | 1 pkt – spełnienie co najmniej jednego z czterech warunków będzie skutkowało przyznaniem 1 punktu przy ocenie projektu. Bez względu na to czy projekt spełnia jedno, czy więcej z przedmiotowych warunków, otrzyma zawsze tę samą liczbę punktów:   1. przedsięwzięcie wynika ze strategii ponadregionalnej (tj. strategii przyjętej przez Radę Ministrów: Strategia rozwoju społeczno-gospodarczego Polski Wschodniej do 2020, Strategia Rozwoju Polski Południowej do roku 2020 Strategia Polski Zachodniej 2020, Strategia Rozwoju Polski Centralnej do roku 2020 z perspektywą 2030)   lub   1. projekt realizowany jest w **partnerstwie** z podmiotem z przynajmniej jednego innego województwa objętego strategią ponadregionalną**.**  Partnerstwo rozumiane jest zgodnie z art. 33 ustawy z dnia 11 lipca 2014 r. o zasadach realizacji programów w zakresie polityki spójności finansowanych w perspektywie finansowej 2014-2020 (Dz. U. 2014 poz. 1146);   lub   1. Projekt realizowany jest na **terenie więcej niż jednego województwa,** przy czym co najmniej jedno z województw objęte jest strategią ponadregionalnąoraz jestzgodny z celami strategii ponadregionalnej,   lub  Projekt jest **komplementarny** z projektem wynikającym ze strategii ponadregionalnej | 1 | 1 |
| 8 | Zgodność projektu ze Strategią Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego (**SUE RMB**) | Sprawdzane jest, w jakim stopniu projekt jest zgodny lub komplementarny z celami Strategii Unii Europejskiej dla regionu Morza Bałtyckiego | Ocena zgodnie z następującą punktacją:  2 pkt - projekty, które mają status flagowych projektów w ramach SUE BSR;  1 pkt - projekty przyczyniają się do osiągnięcia wskaźników, o których mowa w Planie działania UE dotyczącym Strategii UE dla Regionu Morza Bałtyckiego dla jednego z obszarów priorytetowych: Transport, Energy, Bio, Agri, Hazards, Nutri, Ship, Safe, Secure, Culture, Tourism, Health. | 1 | 2 |
|  |  |  | **Suma** |  | **52** |

**Dodatkowe kryteria merytoryczne II stopnia**

|  |  |  |  |
| --- | --- | --- | --- |
| **l.p.** | **Nazwa Kryterium** | **Opis Kryterium** | **TAK/NIE** |
| 14. | Poprawność przyjętych rozwiązań technicznych w zakresie remediacji i rekultywacji | Wykazano, że zaplanowana metoda rekultywacji bądź remediacji jest optymalna z punktu widzenia celów projektu i jest efektywna kosztowo.  Wykazano, że działania są kompleksowe, tj. nie pozostawiają gruntów skażonych chemicznie lub biologicznie bez remediacji, jeśli jej zaniechanie nie jest dopuszczone przez organ ochrony środowiska zgodnie z przepisami ustawy z dnia 27 kwietnia 2001 r. Prawo ochrony środowiska. |  |
| 15. | Zgodność projektu z zasadą zanieczyszczający płaci | Wykazano zgodność z zasadą zanieczyszczający płaci, w szczególności zgodność z zasadami odpowiedzialności określonymi w odpowiednio w: art. 101h-101i ustawy  z dnia 27 kwietnia 2001 r. - Prawo ochrony środowiska lub art. 2-3, art. 9 i art. 16 ustawy z dnia 13 kwietnia 2007 r. o zapobieganiu szkodom w środowisku i ich naprawie, art. 20 ustawy z dnia 3 lutego 1995 r. o ochronie gruntów rolnych i leśnych, art. 129 ustawy z dnia 9 czerwca 2011 r. - Prawo geologiczne i górnicze. |  |

1. Definicja obszarów funkcjonalnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020. [↑](#footnote-ref-1)
2. Definicja terenów biologicznie czynnych zawarta jest w opisie działania 2.5 w Szczegółowym opisie osi priorytetowych POIiŚ 2014-2020. [↑](#footnote-ref-2)
3. Rozporządzenie Ministra Środowiska z dnia 9 września 2002 r. w sprawie standardów jakości ziemi (Dz. U. z 2002 r, Nr 165, poz. 1359). [↑](#footnote-ref-3)
4. Ocena na podstawie oświadczenia Beneficjenta o stanie dokumentacji wraz z jego zobowiązaniem, że może ją okazać komisji oceniającej projekt i zachowa tę dokumentację do kontroli również w okresie trwałości projektu. [↑](#footnote-ref-4)