



MINISTERSTWO  
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

---

# Wyniki negocjacji programów operacyjnych na lata 2014-2020

**Agnieszka Dawydzik**  
Dyrektor Departamentu Koordynacji Strategii  
i Polityk Rozwoju

Zakopane, 19 stycznia 2015 r.

## PO zatwierdzone przez KE

- PO Infrastruktura i Środowisko
- PO Polska Wschodnia
- PO Wiedza Edukacja Rozwój
- PO Polska Cyfrowa
- PO Pomoc Techniczna

## PO oczekujące na zatwierdzenie przez KE

- PO Inteligentny Rozwój

## RPO zatwierdzone przez KE

- woj. dolnośląskie
- woj. kujawsko-  
pomorskie
- woj. lubuskie
- woj. łódzkie
- woj. opolskie
- woj. śląskie
- woj. wielkopolskie

## Pozostałe RPO oczekują na zatwierdzenie przez KE

# Negocjacje programów operacyjnych – stan prac

RPO woj. lubelskiego, małopolskiego, mazowieckiego, podkarpackiego, podlaskiego, pomorskiego, świętokrzyskiego, warmińsko-mazurskiego i zachodniopomorskiego **zakończyły negocjacje** w zakresie EFS i EFRR w **grudniu 2014 r.**

**Wszystkie programy, które dotąd nie zostały zatwierdzone przez KE, podlegają procedurze *carry over* – decyzja o ich akceptacji zostanie wydana najpóźniej do końca I kwartału 2015 r.**

# Główne ustalenia horyzontalne negocjacji

## Cel tematyczny 1

- Ustalenie zakresu interwencji w ramach PI 1b w kontekście **pierwszej produkcji**,
- Ustalenie zasad wsparcia publicznej **infrastruktury B+R**,
- Finansowanie **monitorowania RIS** z pomocy technicznej.

## Cel tematyczny 2

- Konieczność ścisłej **koordynacji interwencji** podejmowanych na poziomie krajowym i regionalnym (powołanie Zespołu Koordynacyjnego prowadzonego przez MAiC).

## Cel tematyczny 3

- Ograniczenia dla przedsięwzięć związanych z **terenami inwestycyjnymi**,
- Wsparcie **profesjonalizacji usług IOB** wg określonych kryteriów.

# Główne ustalenia horyzontalne negocjacji

## Cel tematyczny 4

**Inwestycje dotyczące transportu miejskiego w ramach PI4e powinny spełniać poniższe warunki:**

- Inwestycje z RPO będą komplementarne z inwestycjami realizowanymi w ramach właściwych krajowych programów operacyjnych. W przypadku miast wojewódzkich i powiązanych z nimi funkcjonalnie obszarów instrumentem koordynacji jest Strategia ZIT.
- Inwestycje w **drogi lokalne lub regionalne** mogą być finansowane jedynie, jako niezbędny i uzupełniający element projektu dotyczącego systemu zrównoważonej mobilności miejskiej. Samodzielne projekty dotyczące wyłącznie infrastruktury drogowej nie będą akceptowane w ramach PI 4e.
- W miastach posiadających transport szynowy (tramwaje) preferowany będzie rozwój tej gałęzi transportu zbiorowego poprzez inwestycje w infrastrukturę szynową i tabor.
- Jeżeli z planów lub dokumentów strategicznych albo z analizy kosztów i korzyści odnoszących się do zrównoważonej mobilności miejskiej wynika potrzeba zakupu autobusów, dozwolony jest zakup pojazdów spełniających normę emisji spalin EURO VI. Priorytetowo będzie jednak traktowany zakup pojazdów o alternatywnych systemach napędowych (elektrycznych, hybrydowych, biopaliwa, napędzanych wodorem, itp.).
- Zakupowi niskoemisyjnego taboru powinny towarzyszyć inwestycje w niezbędną dla właściwego funkcjonowania zrównoważonej mobilności infrastrukturę.



# Główne ustalenia horyzontalne negocjacji

## Cel tematyczny 4 cd.

- Budowa nowych **instalacji wysokosprawnej kogeneracji**: uzasadniona ekonomicznie, o jak najmniejszej emisji CO<sub>2</sub> i innych zanieczyszczeń; przebudowa istniejącej instalacji musi skutkować redukcją CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%,
- **Indywidualne źródła ciepła** – najnowsze urządzenia o jak najmniejszej emisji CO<sub>2</sub> i innych zanieczyszczeń; przebudowa istniejącej instalacji musi skutkować redukcją CO<sub>2</sub> o co najmniej 30%.
- W obszarze **ochrony zdrowia** projekty z zakresu **termomodernizacji** mogą dotyczyć tylko obiektów, których funkcjonowanie będzie uzasadnione w kontekście map potrzeb.

## Cel tematyczny 5

- Wsparcie **małej retencji** – konieczność przygotowania na cele konkursowe standardu realizacji inwestycji celem zapewnienia wyboru najlepszych projektów,
- Realizacja wyłącznie projektów wpisujących się w Ramową Dyrektywę Wodną,
- Wsparcie dla **służb ratowniczych** – max. 10% alokacji na PI 5b lub 2 mln EUR.

# Główne ustalenia horyzontalne negocjacji

## Cel tematyczny 6

- Obowiązek stworzenia **planów inwestycyjnych w sektorze odpadów** (warunek ex-ante),
- Limit na projekty w obszarze **kultury** - 5 mln EUR kosztów całkowitych projektu,
- **Inwestycje wodno-kanalizacyjne** w ramach PS w aglomeracjach KPOŚK.

## Cel tematyczny 7

- Stworzenie **planu transportowego na poziomie regionalnym** jako realizacja warunku ex-ante.
- Inwestycje transportowe w ramach PI7 muszą wynikać z realistycznej listy projektów zawartej we właściwym regionalnym planie transportowym lub, w przypadku braku takiego planu w Planie Działań, które należy podjąć w celu stworzenia regionalnego planu transportowego do 2016 r.

# Główne ustalenia horyzontalne negocjacji

## Cel tematyczny 7 cd.

- Wstępna lista/listy projektów w Planie Działań może wynikać z takich dokumentów jak: strategię rozwoju społeczno – gospodarczego województwa, plan rozwoju sieci dróg wojewódzkich, plan rozwoju publicznego transportu zbiorowego, **Strategia ZIT**, strategię rozwoju miast subregionalnych.
- Regionalny plan transportowy powinien m.in. obejmować różne obszary funkcjonalne, charakteryzujące się wysokim natężeniem relacji transportowych na małym obszarze (np. **obszary funkcjonalne miast wojewódzkich**, miast subregionalnych, obszary rozwoju społeczno-gospodarczego, obszary lokalnej aktywności, itp.).

## Cel tematyczny 9

- Stworzenie **map potrzeb zdrowotnych** w celu identyfikacji zapotrzebowania na środki w sektorze zdrowia (warunek ex-ante),
- Uzależnienie realizacji wszystkich inwestycji od **Policy Paper w sektorze zdrowia** (warunek ex-ante – Policy Paper będzie dalej uzgadniany z KE)



# Główne ustalenia horyzontalne negocjacji

## Pozostałe kwestie

- ZIT jako instytucja pośrednicząca we wdrażaniu programu – potwierdzona przez KE w przypadku EFRR,
- Warunkowość ex-ante,
- Strategia ZIT jako uzasadnienie projektów transportowych komplementarnych finansowanych z POIŚ.

**Samocena spełnienia warunków stanowi załącznik do właściwych programów operacyjnych.**

**Nie wszystkie warunki są spełnione - konieczna jest terminowa realizacja planów działań na rzecz spełnienia poszczególnych warunków przez właściwe resorty i regiony.**

**Monitoring ww. działań będzie prowadzony przez KPRM i MIR.**

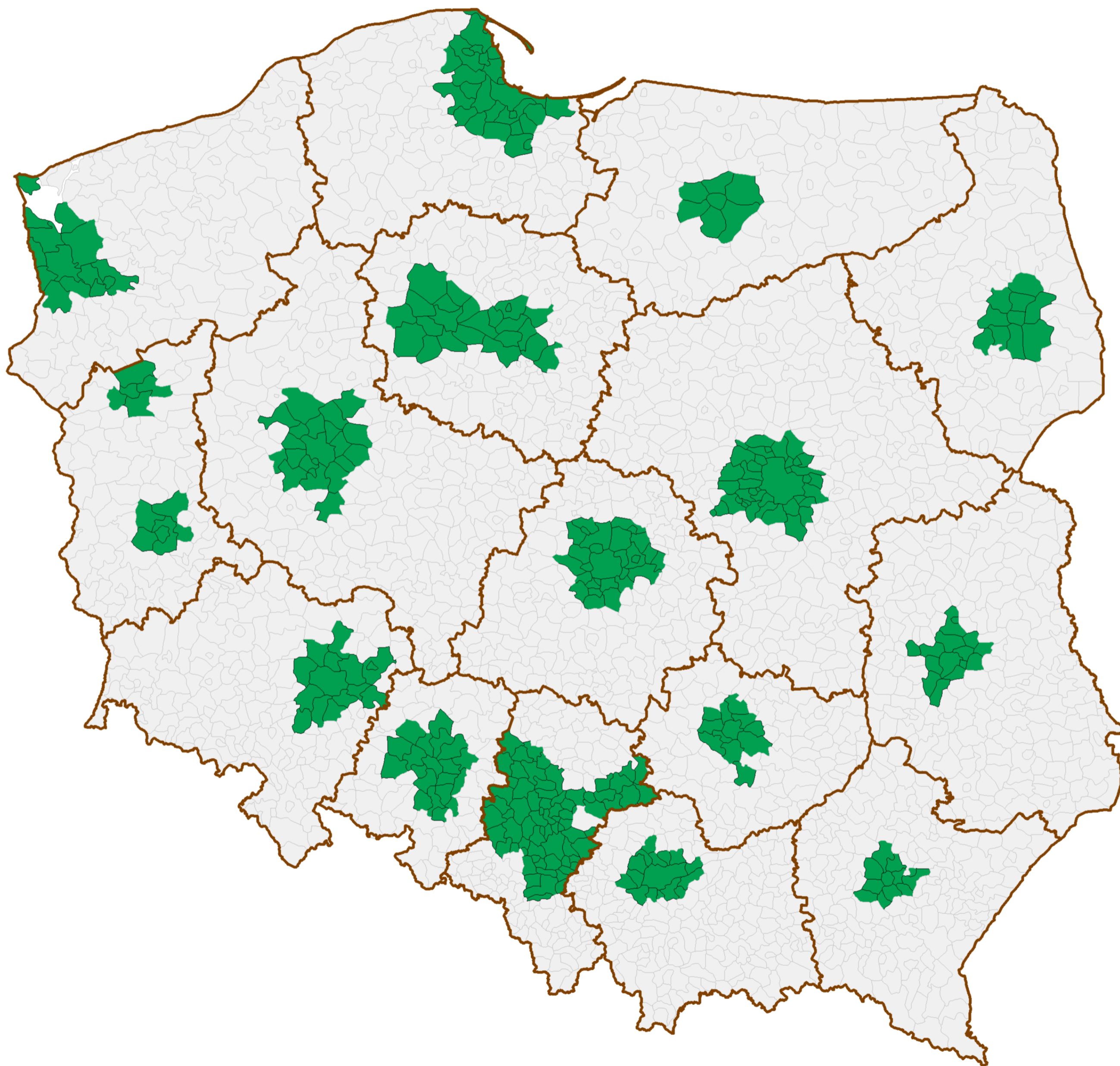
## Mechanizmy typu OSI, RIT

- Wsparcie dla miast subregionalnych (i ew. ich OF) w RPO możliwe poprzez:
  1. **ZIT** – RITy stanowią formę implementacji art. 7 i podlegają tym samym zasadom programowania/wdrażania
    - wymagana delegacja zadań i wskazanie zakresu delegacji w RPO
    - możliwość stosowania trybu pozakonkursowego
  2. **Dedykowane konkursy** – na realizację projektów wynikających ze strategii miast subregionalnych (i ew. ich OF)
- W wyniku negocjacji pozostało 7 ZIT subregionalnych:
  - 3 na Śląsku - **Rybnik, Częstochowa, Bielsko-Biała,**
  - 2 na Dolnym Śląsku - **Wałbrzych i Jelenia Góra,**
  - 1 w Wielkopolsce - **Kalisz-Ostrów Wlkp.**
  - 1 w Zachodniopomorskim - **Koszalińsko-Kołobrzesko-Białogardzki**

# **Analiza Strategii ZIT wojewódzkich**

# Strategie ZIT wojewódzkich

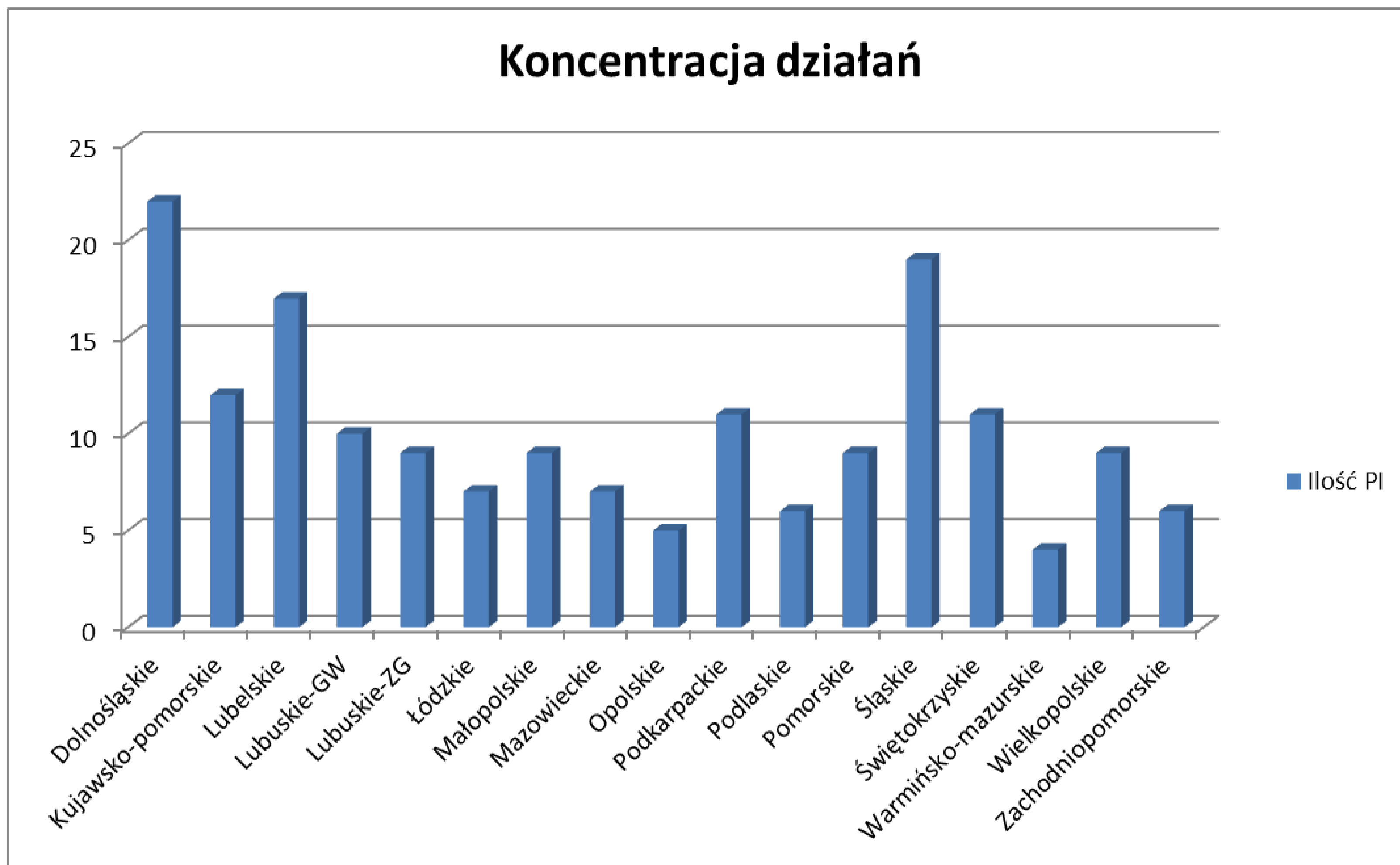
## Zasięg obszaru realizacji Strategii





# Strategie ZIT wojewódzkich

## Analiza koncentracji działań (ilość priorytetów inwestycyjnych)



- Niska koncentracja działań w Strategiach ZIT – od 4 do 22 PI.
- Wyjątki stanowią np. MOF Olsztyna (4), Opola (5), Białegostoku i Szczecina (6), Łodzi i Warszawy (7).

# Strategie ZIT

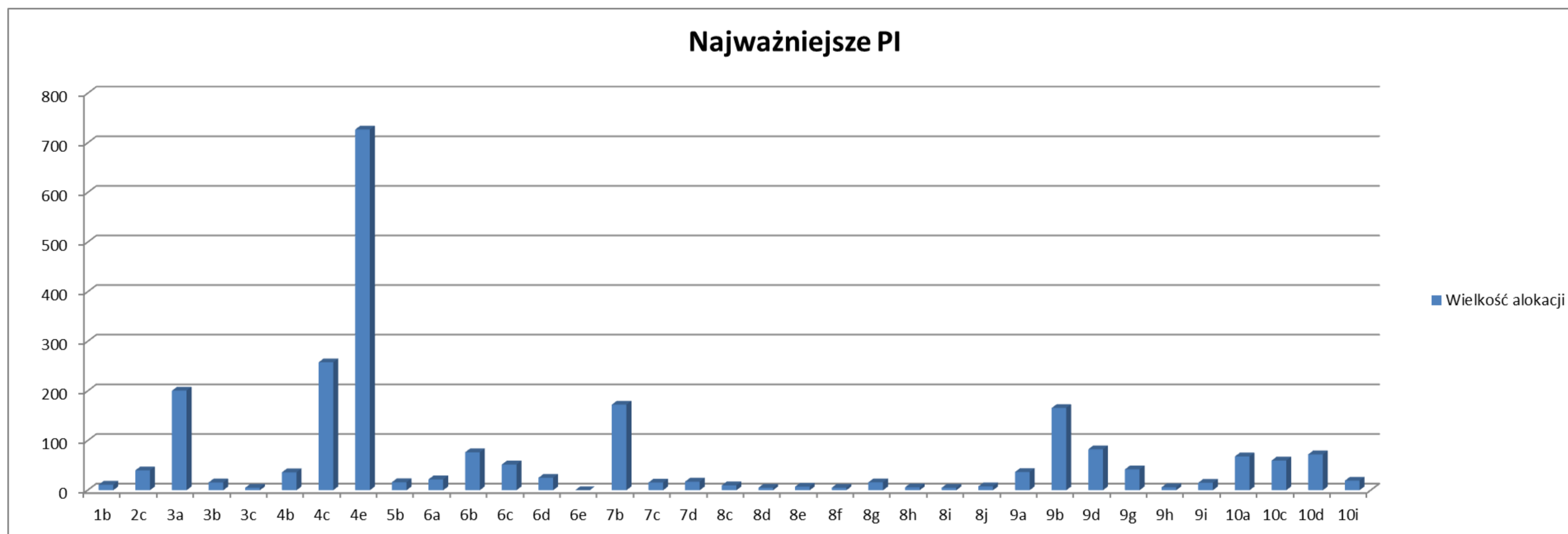
## Priorytety inwestycyjne i źródła finansowania

|                     | 1b   | 2c                    | 3a                    | 3b                    | 3c   | 3d                    | 4b   | 4c                    | 4e                    | 5b                    | 6a   | 6b                    | 6c                    | 6d                    | 6e   | 7b                    | 7c   | 7d   | 8c  | 8d  | 8e                    | 8f  | 8g                    | 8h                    | 8i                    | 8j                    | 9a                    | 9b                    | 9d                    | 9g                    | 9h   | 9i                    | 10a                   | 10c                   | 10d                   | 10i  |     |  |
|---------------------|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|------|------|-----|-----|-----------------------|-----|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|-----------------------|------|-----|--|
| Dolnośląskie        | ERDF | ERDF                  | ERDF                  | ERDF                  |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  | ERDF                  |      | ERDF                  | ERDF                  | ERDF                  |      | ERDF                  |      | ERDF | EFS | EFS |                       | EFS |                       |                       |                       |                       | ERDF                  | ERDF                  | EFS                   |                       |      | EFS                   | ERDF                  | EFS                   |                       | EFS  |     |  |
| Kujawsko-pomorskie  |      |                       |                       |                       |      |                       |      | Strategia nie określa | Strategia nie określa |                       |      | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa |      |                       |      |      |     |     |                       |     |                       | Strategia nie określa |                       |                       | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa |                       |      |                       | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa |      |     |  |
| Lubelskie           |      | Strategia nie określa | Strategia nie określa |                       |      |                       |      | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa |      |                       | Strategia nie określa | Strategia nie określa |      | Strategia nie określa |      |      |     |     | Strategia nie określa |     | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa |                       |                       | Strategia nie określa | Strategia nie określa |                       |      |                       | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa |      |     |  |
| Lubuskie-GW         |      |                       | ERDF                  | ERDF                  |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  |                       |      |                       | ERDF                  |                       |      | ERDF                  |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       |                       | ERDF                  |                       |                       |      |                       |                       | EFS                   | EFS                   | ERDF | EFS |  |
| Lubuskie-ZG         |      |                       |                       |                       |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  |                       |      |                       | ERDF                  | ERDF                  |      | ERDF                  |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       | ERDF                  | ERDF                  | EFS                   |                       |      |                       |                       | EFS                   |                       |      |     |  |
| Łódzkie             |      | ERDF                  |                       |                       |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  |                       |      |                       | ERDF                  |                       | ERDF |                       |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       |                       | ERDF                  | ERDF                  | EFS                   | EFS  | EFS                   |                       |                       |                       |      |     |  |
| Małopolskie         |      |                       | ERDF                  |                       |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  |                       |      | ERDF                  |                       |                       |      | ERDF                  |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       | ERDF                  |                       |                       | EFS                   | EFS  |                       |                       | EFS                   |                       |      |     |  |
| Mazowieckie         |      | ERDF                  | ERDF                  | ERDF                  |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  |                       |      |                       |                       |                       |      |                       |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       |                       | ERDF                  |                       | EFS                   |      |                       |                       | EFS                   |                       | EFS  |     |  |
| Opolskie            |      |                       | ERDF                  |                       |      |                       | ERDF | ERDF                  |                       |                       |      | ERDF                  | Strategia nie określa | ERDF                  |      | ERDF                  |      |      |     |     |                       | EFS |                       | Strategia nie określa |                       |                       | ERDF                  |                       | EFS                   |                       |      |                       |                       | EFS                   |                       |      |     |  |
| Podkarpackie        |      |                       | ERDF                  |                       |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  | ERDF                  |      | ERDF                  | Strategia nie określa | ERDF                  |      | ERDF                  |      |      |     |     |                       | EFS |                       | Strategia nie określa |                       |                       | ERDF                  |                       | EFS                   |                       |      |                       |                       |                       |                       |      |     |  |
| Podlaskie           |      |                       | ERDF                  |                       |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  |                       |      |                       |                       |                       |      |                       |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       | ERDF                  | ERDF                  |                       |                       |      |                       |                       | EFS                   | EFS                   | ERDF |     |  |
| Pomorskie           |      |                       |                       |                       |      | Strategia nie określa |      | Strategia nie określa | Strategia nie określa |                       |      |                       |                       |                       |      |                       |      |      |     |     | Strategia nie określa |     |                       |                       |                       | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa | Strategia nie określa |      | Strategia nie określa |                       |                       | Strategia nie określa |      |     |  |
| Śląskie             |      |                       | ERDF                  |                       |      |                       | ERDF | ERDF                  | ERDF                  |                       | ERDF | ERDF                  | ERDF                  | ERDF                  |      | ERDF                  |      |      |     |     | EFS                   | EFS | EFS                   | EFS                   | EFS                   | EFS                   | ERDF                  | ERDF                  | EFS                   | EFS                   |      |                       | EFS                   | EFS                   | ERDF                  |      |     |  |
| Świętokrzyskie      |      |                       |                       |                       |      |                       |      | ERDF                  | ERDF                  |                       |      |                       | ERDF                  |                       |      | ERDF                  |      |      |     |     | EFS                   | EFS |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       | ERDF |                       |                       | ERDF                  | ERDF                  | ERDF |     |  |
| Warmińsko-mazurskie |      |                       |                       |                       |      |                       |      |                       |                       | ERDF                  |      |                       |                       |                       |      | ERDF                  |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       |                       | ERDF                  | ERDF                  |                       |      |                       |                       |                       |                       |      |     |  |
| Wielkopolskie       |      |                       | Strategia nie określa | Strategia nie określa |      |                       |      | Strategia nie określa | Strategia nie określa |                       |      |                       | Strategia nie określa |                       |      | Strategia nie określa |      |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       | Strategia nie określa |                       |                       |                       | Strategia nie określa |      |                       |                       |                       | Strategia nie określa |      |     |  |
| Zachodniopomorskie  |      |                       | ERDF                  |                       | ERDF |                       |      |                       | ERDF                  |                       |      |                       |                       |                       |      |                       | ERDF |      |     |     |                       |     |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |                       |      |                       |                       | EFS                   | EFS                   |      |     |  |

|  |                       |
|--|-----------------------|
|  | ERDF                  |
|  | EFS                   |
|  | Strategia nie określa |

# Finansowanie Strategii ZIT wojewódzkich – środki RPO

## Wielkość alokacji w podziale na PI

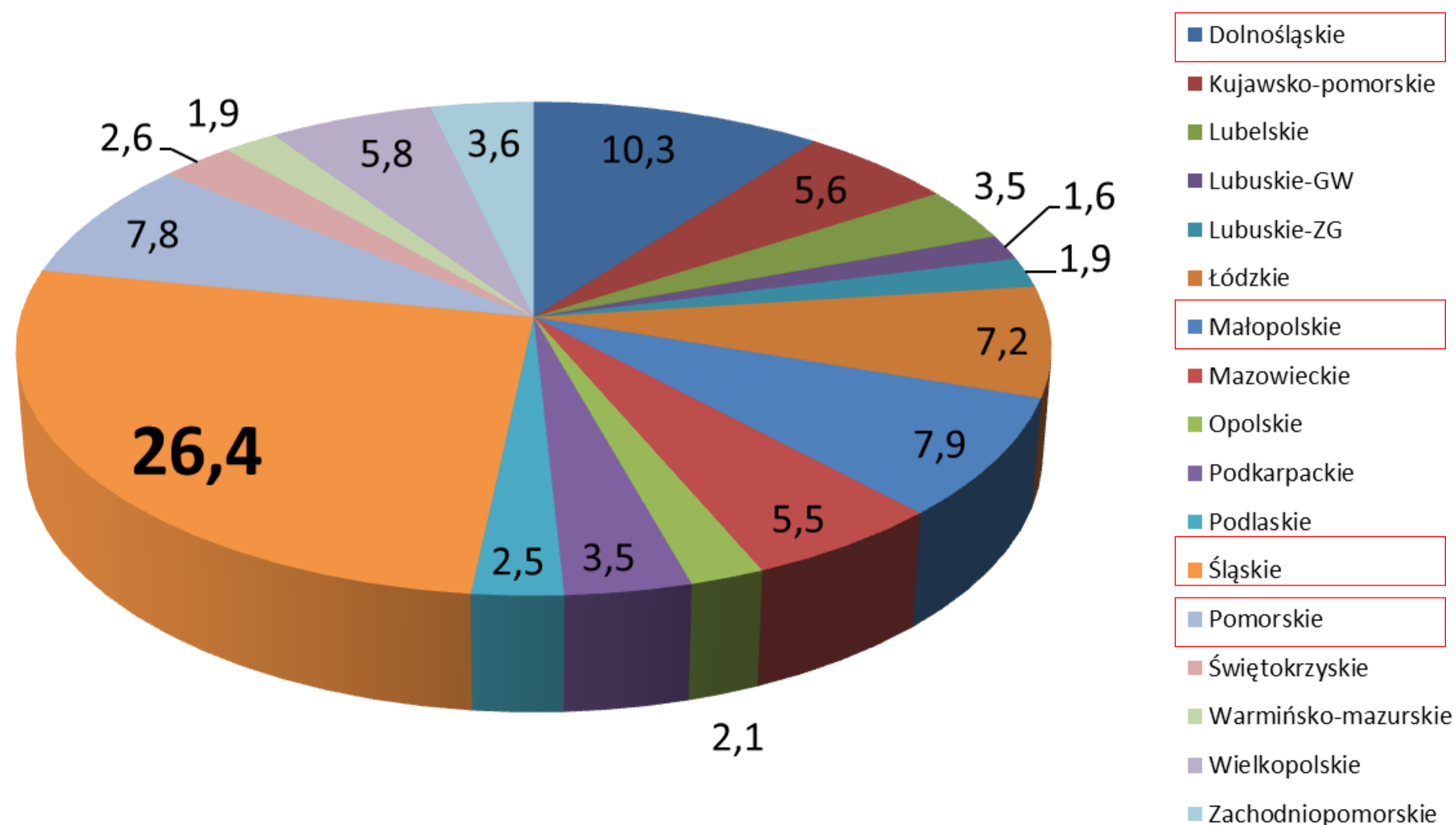


- Strategie ZIT zawierają szeroki zakres PI w ramach wszystkich możliwych CT do realizacji na poziomie RPO.
- Główna koncentracja finansowania na PI 4e, wyraźnie dalej 4c, 3a, 7b i 9b.
- Bardzo ograniczone środki na pozostałe PI.

# Strategie ZIT wojewódzkich

## % udział w łącznej alokacji UE w ramach RPO

Największe ZITy w Polsce



- Łączna alokacja RPO na Strategie ZIT wojewódzkich wynosi ok. 3 mld EUR.
- Rezerwa programowa na ZIT wynosiła ok. 2 mld EUR.
- Duże różnice w dedykowaniu dodatkowych środków z RPO na realizację Strategii ponad wymagane min.:
  - Strategia WOF (1 mln EUR). Łączna kwota – 165 mln EUR.
  - Strategia Subregionu Centralnego (358 mln EUR). Łączna kwota – 793 mln EUR.



## Strategie ZIT wojewódzkich Podsumowanie kwestii finansowanych

- Szereg proponowanych Strategii ZIT nie zawiera zbiorczych planów finansowych lub zawiera plany finansowe przeniesione z projektu RPO.
- Trudno jest dotrzeć do aktualnych informacji na temat alokacji UE, wielkości dofinansowania, źródła finansowania wkładu UE i wkładu własnego.
- W konsekwencji obraz finansowania ZIT w Polsce jest fragmentaryczny, a konkluzje widoczne na tym etapie są niepełne i mogą nie przedstawiać stanu faktycznego.
- W szczególności zaprezentowane dane opierają się na przekazanych do MliR projektach Strategii ZIT, a z uwagi na ich niekompletność punktem wyjścia były informacje o alokacji UE (nie wzięto pod uwagę wkładu własnego).
- **Projekty Strategii ZIT przekazywane do MliR do akceptacji powinny zawierać aktualne plany finansowe dające pełny obraz finansowania ZIT miasta wojewódzkiego.**

# Harmonogram i propozycje dalszych prac nad wdrożeniem ZIT w Polsce

## 1. Zatwierdzenie Strategii ZIT – po przyjęciu programów operacyjnych regionalnych i krajowych

- ✓ Planowana zatwierdzenie pozostałych programów operacyjnych przez KE – **luty 2015 r.**
- ✓ Przekazanie **fiszek (nowy wzór)** projektowych dla projektów komplementarnych (transport miejski ciepłownictwo) wraz z informacją dotyczącą indykatywnej alokacją dla „ZIT wojewódzkich” – **koniec stycznia 2015 r.**
- ✓ Przekazanie spriorytetyzowanych projektów przez Związki ZIT – **koniec lutego 2015 r.**
- ✓ Przekazanie uwag MIR do fiszek przez MIR do Związków ZIT – **16 marca 2015 r.**
- ✓ **Przekazanie Strategii ZIT do IZ RPO oraz MIR**, uwzględniających wyniki negocjacji z KE oraz uwagi dotyczące projektów komplementarnych (ocenionych przez IZ na bazie informacji z fiszek) – **31 marca 2015 r.**
- ✓ Zgodnie z ustawą „wdrożeńiową” ocena Strategii ZIT przez IZ RPO oraz MIR (60 dni - art. 30 ust. 5) – **maj/czerwiec 2015 r.**
- ☐ Zgodnie z art. 30 ust. 5 pkt 2 lit. b ustawy wdrożeniowej strategia ZIT jest opiniowana przez ministra właściwego do spraw rozwoju regionalnego w zakresie:
  - ✓ **zgodności z umową partnerstwa**
  - ✓ **możliwości finansowania projektów przewidzianych do realizacji w ramach programów krajowych**
- ☐ Zgodnie z art. 30 ust. 8 pkt. 4 ustawy wdrożeniowej strategia ZIT określa w szczególności wstępną listę projektów wybieranych w trybie pozakonkursowym, w tym projekty wybierane w trybie pozakonkursowym pozytywnie zaopiniowane przez właściwą instytucję zarządzającą krajowym programem operacyjnym

# Harmonogram i propozycje dalszych prac nad wdrożeniem ZIT w Polsce

- ❑ **Ocena strategii ZIT tożsama jest z procesem identyfikacji projektu** w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i projektu wytycznych Ministra Infrastruktury i Rozwoju w zakresie trybów wyboru projektów na lata 2014-2020, które mówią, że instytucja właściwa w ramach identyfikacji projektu pozakonkursowego dokonuje wstępnej weryfikacji projektu pod względem szans na uzyskanie dofinansowanie
- ❑ Projekty pozytywnie zaopiniowane na etapie oceny strategii ZIT traktowane będą jako zidentyfikowane w rozumieniu ustawy wdrożeniowej i projektu wytycznych i znajdą się w ostatecznej wersji strategii oraz szczegółowym opisie osi priorytetowych właściwego PO

# Harmonogram i propozycje dalszych prac nad wdrożeniem ZIT w Polsce

## 2. Zawiązanie docelowej zinstytucjonalizowanej formy partnerstwa i podpisanie porozumienia pomiędzy IZ RPO a Związkiem ZIT

- ✓ Planowany termin – **II/III kwartał 2015 r.**
- ❑ Konieczność przekształcenia miękkich form współpracy w formy współpracy jednostek samorządu terytorialnego w taki sposób, aby określały one jednoznacznie w szczególności podmiot który pełni funkcję IP i dokonuje wyboru projektów zgodnie z art.123 ust. 6 rozporządzenia (UE) nr 1303/2013, reprezentuje/jest Związkiem ZIT oraz zasady i podział obowiązków w zakresie przepływów finansowych
- ❑ Konieczność podpisania stosowanych porozumień w zakresie delegacji zadań pomiędzy IZ oraz Związkami ZIT, gwarantujących przynajmniej minimalną delegację zadań (udział w wyborze projektów)





MINISTERSTWO  
INFRASTRUKTURY I ROZWOJU

---

*ul. Wspólna 2/4  
00-926 Warszawa*

*[www.mir.gov.pl](http://www.mir.gov.pl)*

*[www.funduszeuropejskie.gov.pl](http://www.funduszeuropejskie.gov.pl)*