

Protokół z zebrania
Zarządu Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego
w Gliwicach 13.03.2015 r.

W zebraniu uczestniczyli:

1. Pan Damian Bartyła, Prezydent Miasta Bytom,
2. Pan Andrzej Kotala, Prezydent Miasta Chorzów,
3. Pan Zdzisław Kulej, Wójt Gminy Ciasna,
4. Pan Zygmunt Frankiewicz, Prezydent Miasta Gliwice - Przewodniczący Zarządu Związku,
5. Pan Paweł Silbert, Prezydent Miasta Jaworzno,
6. Pan Marcin Krupa, Prezydent Miasta Katowice,
7. Pan Stanisław Piechula, Burmistrz Miasta Mikołów,
8. Pani Grażyna Dziedzic, Prezydent Miasta Ruda Śląska,
9. Pan Arkadiusz Chęciński, Prezydent Miasta Sosnowiec,
10. Pan Arkadiusz Czech, Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry
11. Pan Andrzej Dziuba, Prezydent Miasta Tychy,
12. Pani Katarzyna Dzióba, z upoważnienia Prezydent Miasta Zabrze,
13. Pan Witold Grim, Prezydent Miasta Zawiercie,
14. Pan Waldemar Dombek, Starosta Powiatu Gliwickiego,
15. Pani Katarzyna Góra, z upoważnienia Starosty Powiatu Pszczyńskiego,

Zaproszeni goście:

- Pan Wojciech Saługa, Marszałek Województwa Śląskiego
- Pani Gabriela Lenartowicz, Wicemarszałek Województwa Śląskiego
- Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego,
- Pani Stefania Koczar-Sikora, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego Urzędu Marszałkowskiego Województwa Śląskiego.

W zebraniu uczestniczył pan Mariusz Śpiewok, Dyrektor Biura Związku oraz współpracownicy członków Zarządu Związku. Szczegółowa lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

Porządek obrad:

1. Powitanie, przedstawienie porządku spotkania.

2. Podjęcie uchwały w sprawie zawarcia umowy pomiędzy Związkiem Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego a Zarządem Województwa Śląskiego na realizację Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych.
3. Podjęcie uchwały w sprawie opisu funkcji i procedur Instytucji Pośredniczącej.
4. Przyjęcie projektu uchwały Walnego Zebrania Członków Związku w sprawie przyjęcia Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego.
5. Przyjęcie projektu uchwały Walnego Zebrania Członków Związku w sprawie powierzenia dodatkowych zadań Zarządowi Związku, wynikających z pełnienia funkcji Instytucji Pośredniczącej przez Związek Subregionu Centralnego.
6. Podjęcie uchwały w sprawie przyjęcia kryteriów strategicznej oceny projektów w ramach wiązek projektów:
 - a. Przedszkola,
 - b. Bioróżnorodność,
 - c. Transport publiczny,
 - d. Termomodernizacja.
7. Informacja Dyrektora Biura o działalności Biura Związku.
8. Wolne wnioski.

Ad 1.

Pan prof. Antoni Cygan, Rektor Akademii Sztuk Pięknych, powitał członków Zarządu Związku w sali Senatu Akademii Sztuk Pięknych. Następnie obrady Zarządu Związku otworzył Pan Zygmunt Frankiewicz, Przewodniczący Zarządu Związku i zapytał członków Zarządu o uwagi do zaproponowanego porządku zebrania. Wobec braku zgłoszeń przystąpiono do jego realizacji.

Ad. 2.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz podkreślił kluczowe znaczenie porozumienia ZIT. Dyrektor Biura ZSC, Pan Mariusz Śpiewok, został poproszony o przedstawienie historii prac nad porozumieniem. Pan Dyrektor poinformował zebranych, że przedstawione do podpisania porozumienie otrzymał w środę tj. 11 marca w godzinach popołudniowych, a następnego dnia zostało ono przekazane członkom Zarządu Województwa Śląskiego. Nie było możliwości wniesienia dalszych uwag do jego treści, ponieważ zostało ono już zaakceptowane przez Zarząd Województwa. Do wcześniejszych wersji porozumienia związek przekazywał uwagi dwukrotnie. Jedną z nich było zobowiązanie Instytucji Pośredniczącej (IP), do współdzielenia roli Instytucji Organizującej Konkurs (IOK) – co zostało wpisane do Porozumienia, podobnie jak udział w ocenie projektów w ramach Komisji Oceny Projektów (KOP). Zaznaczono także, że porozumienie ma charakter jednostronny.

Po wystąpieniu Pana Mariusza Śpiewoka, Przewodniczący wyraził swoją opinię wobec porozumienia, zwracając uwagę, że z jednej strony część zapisów jest nieakceptowalna, a z drugiej strony Związek stoi przed koniecznością przyjęcia porozumienia w bardzo krótkim terminie. Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz odczytał zapisy porozumienia dotyczące zobowiązań finansowych Związku oraz

trybów jednostronnego wypowiedzenia umowy, które w jego ocenie są nieakceptowalne. Następnie Pan Przewodniczący otworzył dyskusję na ten temat celem poznania opinii zebranych.

Pan Paweł Silbert, Prezydent Miasta Jaworzna zaproponował aby nie podpisywać porozumienia w tym dniu, o ile jego kształt nie wynika z wzoru narzuconego na poziomie krajowym.

Pani Anna Jedynak, Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowiec zwróciła uwagę, że wiele kwestii opisanych w porozumieniu będzie realizowanych w porozumieniu z Instytucją Pośredniczącą. Terminy związane z procesem desygnacji wymagają podpisania porozumienia do 17 marca, inaczej opóźnione zostanie uruchomienie całego RPO.

Pan Arkadiusz Chęciński, Prezydent Miasta Sosnowca zapytał jaka jest możliwość renegotjowania zapisów porozumienia, skoro nie uwzględniono w nim możliwości wypowiedzenia przez obie strony. Wystarczyłoby zawarcie jednego dodatkowego zapisu w tej kwestii, aby porozumienie mogło zostać zawarte w obecnym kształcie, a ewentualne zmiany zostały wprowadzone na późniejszym etapie.

Pan Arkadiusz Czech, Burmistrz Tarnowskich Gór zaproponował aby poddać pod głosowanie wnioski o zawarcie porozumienia z odpowiednim dopiskiem na temat możliwości jego obustronnego wypowiedzenia.

Pan Adam Neumann, Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice zadał pytanie o opinię prawnika obsługującego Biuro Związku co do zapisów porozumienia. wątpliwości wzbudza §22 i jego zapis o zobowiązaniu się do pokrycia ewentualnych zobowiązań w zakresie zaniechań powstałych po stronie IP.

Pa Dyrektor Mariusz Śpiewok odpowiedział, że radca prawny opiniował projekt porozumienia dwukrotnie, jego uwagi zostały przekazane do Urzędu Marszałkowskiego, przy czym za drugim razem informacja zwrotna była taka, że jest za późno na ich uwzględnienie.

Pan Andrzej Kotala, Prezydent Miasta Chorzów wskazał wątpliwości odnośnie zapisów §19 i §20, zaznaczając, że §20 mówi o możliwości rozwiązania umowy w drodze porozumienia.

W odpowiedzi pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz stwierdził, że IZ może wypowiedzieć umowę w trybie natychmiastowym (§19), ale strony mogą na podstawie §20, za porozumieniem rozwiązać porozumienia. Brakuje natomiast zapisów mówiących o możliwości wypowiedzenia umowy przez każdą ze stron w dowolnym trybie.

Pan Dyrektor Mariusz Śpiewok zauważył, że wzory umów często opracowuje MIR, a te wynikają z wytycznych Komisji Europejskiej. By zakończyć procedurę desygnacji, potrzebny będzie co najmniej 1 aneks do podpisanego porozumienia.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz stwierdził, że w przypadku ewentualnego sporu, jedynym wiążącym dokumentem jest umowa. Obecnie są następujące możliwości działania:

- podpisanie Porozumienia;
- niepodpisanie Porozumienia;
- próba wprowadzenia zaproponowanych wcześniej zmian;
- warunkowe podpisanie Porozumienia z zastrzeżeniem możliwości negocjacji dalszych zmian w umowie.

Po przedstawieniu tych czterech propozycji, poproszono wszystkich Członków Zarządu o wypowiedź w tej kwestii, zamiast głosowania nad tym, którą z możliwości wybrać.

Pan Marcin Krupa, Prezydent Miasta Katowice stwierdził, że najlepszym wyjściem byłoby warunkowe podpisanie Porozumienia z późniejszą renegocjacją kluczowych zapisów.

Pani Marzena Szuba, Zastępca Prezydent Miasta Katowice poparła tę propozycję.

Pan Arkadiusz Czech, Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry uznał, że niedopuszczalne jest przyjęcie porozumienia w takiej formie, jaka jest obecnie, i zasugerował utworzenie paragrafów 19^l i 20^l dotyczących możliwości wypowiedzenia porozumienia przez obie strony.

Pan Witold Grim, Prezydent Miasta Zawiercie uznał, że wszystkie zapewnienia powinny mieć formę pisemną, a sam dokument, w obecnej formie nie powinien zostać podpisany.

Pani Katarzyna Góra, reprezentująca Powiat Pszczyński przychyliła się do propozycji dodania zapisu o możliwości wypowiedzenia umowy przez IP.

Pani Grażyna Dziedzic, Prezydent Miasta Ruda Śląska zaproponowała aby nie podpisywać porozumienia w obecnym kształcie. Sam dokument jest na tyle ważny, że nie powinien być podpisywany w takim trybie, w jakim to się odbywa.

Pani Katarzyna Dzióba, Zastępca Prezydenta Miasta Zabrze opowiedziała się za podpisaniem porozumienia z dodaniem zapisów o możliwości wypowiedzenia go przez IP.

Pan Zdzisław Kulej, Wójt Gminy Ciasna opowiedział się przeciwko podpisywaniu porozumienia w obecnym kształcie.

Pan Damian Bartyła, Prezydent Miasta Bytom, również opowiedział się przeciwko podpisywaniu porozumienia w obecnym kształcie.

Pan Paweł Silbert, Prezydent Miasta Jaworzno również opowiedział się przeciwko podpisywaniu porozumienia w obecnym kształcie, jednocześnie deklarując gotowość do partnerskiej współpracy w celu doprecyzowania zapisów porozumienia.

Pan Arkadiusz Chęciński, Prezydent Miasta Sosnowiec, zauważył, że wiele zapisów porozumienia zostało narzuconych przez wytyczne MIR, które z kolei wynikają z rozporządzeń Komisji Europejskiej. Negocjacje prowadzona przez najbliższe dni niewiele dadzą, natomiast zapis o możliwości rozwiązania umowy przez IP jest konieczny.

Pan Stanisław Piechula, Burmistrz Miasta Mikołów zaproponował aby do udziału w dyskusji zaprosić przedstawicieli Marszałka Województwa.

Pan Andrzej Dziuba, Prezydent Miasta Tychy podkreślił partnerski charakter porozumienia. Podkreślił również, że porażka którejkolwiek ze stron, jest porażką całości, dlatego należy założyć dobrą wolę Marszałka Województwa. Podpisany dziś dokument nadal pozostaje otwarty, a o jego zapisach będzie można rozmawiać. Dlatego Jego zdaniem dokument należy podpisać i poddać dalszym negocjacjom.

Pan Andrzej Kotala, Prezydent Miasta Chorzów opowiedział się za wykreśleniem §19 pkt 1, i zawarciem porozumienia w takim kształcie.

Pani Wiceprezydent Anna Jedynak zwróciła uwagę, że zapisy z tego paragrafu są standardowymi zapisami umów na dotację. Służą one zabezpieczeniu interesów Instytucji Zarządzającej, która zapewne nie będzie chciała z nich zrezygnować.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz stwierdził, że jeżeli umowa może być wypowiedziana przez jedną ze stron to należy doprecyzować dokładnie jakich sytuacji może to dotyczyć.

Pan Adam Neumann, Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice stwierdził, że jest przeciwny podpisywaniu dokumentu, który nie został zaparafowany przez radcę prawnego.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz dokonał podsumowania dotychczasowej debaty. Powiedział, że dwie z zebranych osób proponują podpisanie porozumienia bez jakichkolwiek warunków, z ustnym zapewnieniem i zobowiązaniem Marszałka do tego, aby w późniejszym czasie o treści dokumentu można było jeszcze rozmawiać. Przewodniczący zaznaczył jednocześnie, że więcej niż połowa z pozostałych 13 zgromadzonych osób była za tym, by tego porozumienia w ogóle nie podpisywać. Podobna liczba była za doprowadzeniem do minimalnych, koniecznych zmian w umowie, które dałyby możliwość odstąpienia od niej. Przewodniczący podkreślił, że taki stan rzeczy, czyli brak kwalifikowanej większości, powoduje, że nie jest możliwe w tej chwili podjęcie jakichkolwiek decyzji.

Pani Grażyna Dziedzic, Prezydent Miasta Ruda Śląska poprosiła o przedstawienie opinii radcy prawnego.

Pan Dyrektor Mariusz Śpiewok przytoczył następujące zastrzeżenia radcy prawnego: zapisy mówiące o tym, że dodatkowe obowiązki wynikające z instrukcji wykonawczych dla IP, powinny być zawarte w umowie. W §7 powinien być zapis o dokonywaniu uzgodnień zasad postępowania co będzie miało bardziej partnerski charakter. Precyzyjne powinny być także zapisy dotyczące terminów realizacji zadań oraz trybu wypowiedzenia umowy.

Zebrani Członkowie Zarządu po raz kolejny podkreślili brak partnerstwa w zapisach Porozumienia.

Pan Marcin Michalik, Zastępca Prezydenta Miasta Chorzów zaproponował wprowadzenie do §20 możliwości wypowiedzenia umowy przez Zarząd Subregionu Centralnego. Na pewno sposób działania Marszałka jest niewłaściwy.

Pan Arkadiusz Chęciński, Prezydent Miasta Sosnowiec przypomniał, że Zarząd Województwa również został postawiony wcześniej w niekomfortowej sytuacji przez Komisję Europejską, która wymusiła pewne postanowienia na etapie negocjacji Regionalnego Programu Operacyjnego.

Przybyłemu w tym momencie, panu Wojciechowi Sałudze, Marszałkowi Województwa Śląskiego oraz jego współpracownikom przedstawiono dotychczasowy przebieg spotkania. Przedstawiono cztery możliwości dalszego działania: podpisanie porozumienia, niepodpisanie porozumienia, próba wprowadzenia zaproponowanych wcześniej zmian lub warunkowe podpisanie porozumienia z zastrzeżeniem możliwości negocjacji dalszych zmian w umowie. Podkreślono, że dwa środkowe rozwiązania znalazły poparcie wśród większości obecnych członków Zarządu. Aby podpisać Porozumienie, konieczna jest Uchwała Zarządu, przyjęta większością 13/15 głosów. Jako minimalne kompromisowe warunki wskazano wprowadzenie możliwości rozwiązania umowy przez każdą ze stron, a nie tylko jedną, jak ma to miejsce w tej chwili, co da możliwość próby podpisania Porozumienia w dniu dzisiejszym i prowadzenia dalszych rozmów co do koniecznych zmian w Porozumieniu.

Pan Wojciech Saługa, Marszałek Województwa, oznajmił, że umowa zostaje wypowiedziana tylko w przypadku niepowodzenia jej realizacji przez Związek, a jej zapisy są konsultowane z MIR.

Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego powiedziała, że decyzja o realizacji ZIT oznacza automatycznie przyjęcie funkcji IP, a IZ nie ma też możliwości wypowiedzenia Programu. Porozumienie może podlegać aneksowaniu, natomiast należy pamiętać, że sama IZ również przyjmuje jednostronne zobowiązania. Pani Dyrektor Małgorzata Staś zapewniła także, że instrukcje wykonawcze zostaną wcześniej skonsultowane z IP.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz stwierdził, że wątpliwości budzą zapisy dotyczące zobowiązań finansowych IP.

Pan Prezydent Paweł Silbert zasugerował, by nie podpisywać w dniu dzisiejszym porozumienia. Wątpliwości wzbudził zapis §8 pkt. 2 mówiący, że IP odpowiada finansowo za realizację projektów, nie będąc ich Beneficjentem

Pan Marszałek Wojciech Saługa opowiedział się aby wobec zaistniałej sytuacji oraz wagi tematu przystąpić do dalszej pracy nad porozumieniem i zrezygnować z jego podpisania pod presją czasu.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz zadeklarował dobrą wolę Związku oraz gotowość do współpracy.

Pan Prezydent Arkadiusz Chęciński zapytał o konsekwencje przesunięcia terminu podpisania porozumienia.

Pani Stefania Koczar-Sikora, Zastępca Dyrektora Wydziału Rozwoju Regionalnego podkreśliła, że niepodpisanie Porozumienia w terminie, spowoduje opóźnienia w ogłaszaniu konkursów o kilka miesięcy.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz stwierdził, że propozycja pana Marszałka dotyczyła dyskusji nad kształtem porozumienia, które zostanie podpisane najdalej do 18 marca.

Pani Małgorzata Staś, Dyrektor Wydziału Rozwoju Regionalnego podkreśliła, że w przypadku dyskusji nad zapisami, które zostały narzucone przez Ministerstwo trudno będzie uzyskać szybka konsultację.

Pan Prezydent Arkadiusz Chęciński zwrócił uwagę, że może się okazać, że w negocjacjach dojdzie do konkluzji, że zaproponowany kształt porozumienia i tak nie może zostać zmieniony, a stracony zostanie na to czas i opóźnione zostaną ewentualnie naboru wniosków o dofinansowanie.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poddał pod głosowanie uchwałę nr 4/2015 w sprawie podpisania porozumienia pomiędzy Związkiem Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego a Zarządem Województwa Śląskiego na realizację Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych. Za przyjęciem uchwały opowiedziało się 4 członków Zarządu, przeciw było 7, od głosu wstrzymały się 3 osoby.

Po głosowaniu zarządziło przerwę.

Po przerwie Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz zaproponował przejście do pozostałych punktów Zebrania. Przeprowadzono głosowania nad następującymi punktami:

Ad. 3

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poddał pod głosowanie uchwałę nr 5/2015 w sprawie opisu funkcji i procedur Instytucji Pośredniczącej. Uchwałę podjęto większością 13 głosów (na 13 głosujących).

Ad. 4

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poddał pod głosowanie uchwałę nr 6/2015 w sprawie projektu uchwały Walnego Zebrania Członków Związku w sprawie przyjęcia Strategii Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego (Dyrektor Biura zastrzegł, że do dokumentu mogą być jeszcze wprowadzane autopoprawki). Uchwałę podjęto większością 13 głosów (na 13 głosujących).

Ad. 5

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poddał pod głosowanie uchwałę nr 7/2015 w sprawie projektu uchwały Walnego Zebrania Członków Związku w sprawie powierzenia dodatkowych zadań Zarządowi Związku, wynikających z pełnienia funkcji Instytucji Pośredniczącej przez Związek Subregionu Centralnego. Uchwałę podjęto większością 13 głosów (na 13 głosujących).

Ad. 6

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poddał pod głosowanie uchwałę nr 8/2015 w sprawie przyjęcia kryteriów strategicznej oceny projektów w ramach wiązek projektów:

- a. Przedszkola,
- b. Bioróżnorodność,
- c. Transport publiczny,
- d. Termomodernizacja.

(Dyrektor Biura ZSC zastrzegł, że jest to na razie propozycja zespołu roboczego i nie została ona formalnie zaopiniowana przez Urząd Marszałkowski). Uchwałę podjęto większością 15 głosów (na 15 głosujących).

Ad. 7

Pan Dyrektor Mariusz Śpiewok przedstawił informację o bieżącej działalności Związku.

Powrócono do pkt 2 porządku obrad.

Po głosowaniu Zarząd Związku wyznaczył 5 osób do dalszych rozmów z Marszałkiem na temat zapisów zawartych w Porozumieniu:

- Pan Marcin Krupa, Prezydent Miasta Katowice,
- Pan Paweł Silbert, Prezydent Miasta Jaworzno,
- Pani Anna Jedynak, Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowiec,
- Pan Adam Naumann, Zastępca Prezydenta Miasta Gliwice,
- Pan Arkadiusz Czech, Burmistrz Miasta Tarnowskie Góry,

Poddano pod głosowanie upoważnienie dla dwóch osób do podpisania wypracowanego porozumienia. Za udzieleniem upoważnienia było 15 osób.

Pan Prezydent Arkadiusz Chęciński zwrócił uwagę, że niepodpisanie porozumienia przez Związek Subregionu Centralnego wstrzymuje prace także pozostałych trzech Związków RIT, które porozumienie zawarły.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz stwierdził, że stanie się tak dopiero wtedy gdy Związek nie podpisze porozumienia do 18 marca.

Następnie przedstawiciele Urzędu Marszałkowskiego wyjaśniali wątpliwości co do zapisów Porozumienia.

Poddano ponownie wątpliwości zapis §6 o odpowiedzialności finansowej IP. Pani Staś odpowiedziała, że chodzi o realizację zadań IP, a nie projektów Beneficjentów, ale zapis ten można doprecyzować

w umowie. Podkreśliła także, że instrument ZIT to dysponowanie środkami i zarządzania nimi, a nie prowadzenia projektów.

Ponownie odniesiono się do §6 pkt. 10 Porozumienia, mówiącego o szczegółowym zakresie i formie współpracy określonych w instrumentach wykonawczych. Odpowiedziano, że zapis ten wynika z dokumentów wyższego rzędu i do nich są dostosowywane wszystkie pozostałe. Dokumenty niższego rzędu nie mogą być sprzeczne z tymi, które są wyżej w hierarchii. Zapis ten można usunąć, co nie zmienia faktu konieczności korzystania i przestrzegania instrukcji wykonawczych.

Dalsze wątpliwości wzbudzał §7 pkt 2 mówiący o zobowiązaniu IP do przyjęcia roli IOK na zasadach określonych przez IZ. W odpowiedzi przedstawiciela Urzędu Marszałkowskiego podano, że IZ wszystkie kryteria i cały proces prowadzenia konkursu będzie konsultowała z IP. Zaznaczono, że ZIT jest przekazaniem części kompetencji IZ na IP i muszą one być takie same. Wszystkie IP muszą wpisywać się w zalecenia IZ.

Przedstawiciel Urzędu Marszałkowskiego rozwił także wątpliwości związane z zabezpieczeniem środków na pokrycie zobowiązań finansowych. Przypomniano, że pomoc techniczna w ramach ZIT będzie subsydiowana przez Program Krajowy, a nie ze środków RPO, a wspomniane zobowiązania odnoszą się do kosztów niekwalifikowalnych w ramach PT.

Podkreślono także, że porozumienie nie jest decyzją administracyjną, w której obowiązuje tryb odwoławczy. Zaznaczono, że rozwiązanie umowy będzie możliwe wtedy, gdy stwierdzone w drodze kontroli nieprawidłowości nie zostaną naprawione. Kolejny raz podkreślono, że zarządzanie programem nie jest tożsame z zarządzaniem projektem.

Kończąc spotkanie ustalono, że podpisanie porozumienia nastąpi do dnia 18 marca 2015 r.

Przewodniczący Zarządu Związku
Zygmunt Frankiewicz

Protokolant:

Marta Jasińska-Dołęga,

Biuro Związku Subregionu Centralnego

Dyrektor Biura
Mariusz Śpiewok