

**Protokół z zebrania**  
**Zarządu Związku Gmin i Powiatów**  
**Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego**  
**9 września 2016 r. w Gliwicach**

**W zebraniu uczestniczyli:**

1. Pani Agnieszka Potkańska - Ćwikła, z upoważnienia Prezydenta Miasta Bytom,
2. Pan Marcin Michalik, z upoważnienia Prezydenta Miasta Chorzów,
3. Pan Zdzisław Kulej, Wójt Gminy Ciasna,
4. Pan Zygmunt Frankiewicz, Prezydent Miasta Gliwice,
5. Pan Paweł Silbert, Prezydent Miasta Jaworzno,
6. Pani Marzena Szuba, z upoważnienia Prezydenta Miasta Katowice,
7. Pani Alina Mzyk, z upoważnienia Burmistrza Miasta Mikołów,
8. Pani Alina Kucytowska, z upoważnienia Prezydenta Miasta Ruda Śląska,
9. Pan Arkadiusz Chęciński, Prezydent Miasta Sosnowiec,
10. Pan Piotr Skrabaczewski, z upoważnienia Burmistrza Miasta Tarnowskie Góry,
11. Pani Bożena Nowak, z upoważnienia Prezydenta Miasta Tychy,
12. Pani Katarzyna Dzióba, z upoważnienia Prezydenta Miasta Zabrze,
13. Pan Łukasz Konarski, z upoważnienia Prezydenta Miasta Zawiercie,
14. Pan Waldemar Dombek, Starosta Powiatu Gliwickiego,
15. Pan Arkadiusz Gardiasz, z upoważnienia Starosty Powiatu Pszczyńskiego.

**Zaproszeni goście:**

W zebraniu uczestniczył pan Mariusz Śpiewok, Dyrektor Biura Związku, pracownicy Biura Związku oraz współpracownicy członków Zarządu Związku. Szczegółowa lista obecności stanowi załącznik do protokołu.

**Porządek obrad:**

1. Powitanie, przedstawienie porządku zebrania.
2. Podjęcie uchwały nr 120/2016 w sprawie zatwierdzenia listy projektów wybranych do dofinansowania w naborze RPSL.04.05.01-IZ.01-24-022/15, dotyczącym projektów z zakresu niskoemisyjnego transportu miejskiego oraz efektywnego oświetlenia (poddziałanie 4.5.1 typ 1-3).

3. Podjęcie uchwały nr 121/2016 w sprawie zmiany uchwały nr 113/2016 w sprawie uzgodnienia listy projektów Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, planowanych do zgłoszenia w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, w naborze dotyczącym projektów z zakresu ochrony różnorodności biologicznej (poddziałanie 5.4.1), ogłoszonym przez IZ RPO WSL 2014-2020 w 2016 r.
4. Podjęcie uchwały nr 122/2016 w sprawie zmiany uchwały nr 114/2016 w sprawie uzgodnienia listy projektów Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, planowanych do zgłoszenia w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, w naborze dotyczącym projektów z zakresu promocji samozatrudnienia na obszarach rewitalizowanych (poddziałanie 7.3.1), ogłoszonym przez IZ RPO WSL 2014-2020 w 2016 r.
5. Podjęcie uchwały nr 123/2016 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Związku Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego (IP ZIT) do pełnienia funkcji członków Komisji Oceny Projektów w naborze nr RPSL.07.01.01-IP.02-24-011/16.
6. Podjęcie uchwały nr 124/2016 w sprawie podsumowania stopnia wykorzystania alokacji ZIT w zamkniętych naborach z zakresu edukacji przedszkolnej oraz edukacji zawodowej (poddziałania 11.1.1, 12.1.1. oraz 11.2.1).
7. Przyjęcie stanowiska Zarządu Związku w sprawie renegocjacji zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, dotyczących możliwości finansowania powiatowych i gminnych inwestycji drogowych.
8. Uzupełnienie informacji Dyrektora Biura w sprawie podziału alokacji w poddziałaniu 4.5.1, pomiędzy projekty dotyczące efektywności energetycznej oświetlenia oraz projekty z zakresu niskoemisyjnego transportu miejskiego.
9. Informacja Dyrektora Biura w sprawie zapisów w dokumentach programowych, dotyczących konieczności powiązania inwestycji w obszarze zdrowia z mapą potrzeb zdrowotnych.
10. Informacja Dyrektora Biura w sprawie podjętych działań dotyczących modyfikacji kryteriów oceny projektów EFS za zgodność ze Strategią ZIT.
11. Informacja Dyrektora Biura o działalności Biura Związku.
12. Wolne wnioski.
13. Zakończenie zebrania.

#### **Ad 1.**

Zebranie otworzył pan Zygmunt Frankiewicz, Przewodniczący Zarządu Związku Subregionu Centralnego, który powitał przybyłych Członków Zarządu. Przewodniczący odniósł się do programu zebrania przesłanego drogą elektroniczną i zapytał czy wnoszone są do niego jakieś uwagi. Wobec braku uwag przystąpiono do jego realizacji.



#### **Ad 2.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o przedstawienie projektu uchwały nr 120/2016 w sprawie zatwierdzenia listy projektów wybranych do dofinansowania w naborze RPSL.04.05.01-IZ.01-24-022/15, dotyczącym projektów z zakresu niskoemisyjnego transportu miejskiego oraz efektywnego oświetlenia (poddziałanie 4.5.1 typ 1-3).

Pan Dyrektor przypomniał, że procedura zatwierdzania list do dofinansowania wymaga zachowania poufności informacji do czasu opublikowania listy przez IZ RPO WSL. Wobec braku zastrzeżeń zebranych do tej procedury, pan Dyrektor przystąpił do prezentacji listy i poinformował, że zatwierdzana będzie już 7 lista projektów wybranych do dofinansowania, w poprzednich 6 listach znajdowały się projekty na łączną kwotę ok. 137 mln zł, zaś lista która Zarząd ma zatwierdzić to lista na kwotę ok. 526 mln zł. Podkreślił również, że została zapewniona pełna obiektywna procedura ocena wyboru projektów.

Następnie omówił listę projektów wybranych do dofinansowania: łącznie dofinansowanie otrzymało dofinansowanie 15 projektów. Na liście znajduje się jeden projekt podmiotu zewnętrznego, a jego wartość stanowi 0,99% dofinansowanych projektów. Trzy podmioty odpadły na etapie oceny formalnej. Pan Dyrektor zasugerował, że niedługo uruchomiony zostanie kolejny nabór, w którym można będzie złożyć poprawione wnioski.

Wobec braku uwag do projektu uchwały przystąpiono do głosowania. Uchwała nr 120/2016 została przyjęta przez Zarząd Związku jednogłośnie – 15 głosów za, na 15 głosujących

#### **Ad 3.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o przedstawienie projektu uchwały nr 121/2016 w sprawie zmiany uchwały nr 113/2016 w sprawie uzgodnienia listy projektów Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, planowanych do zgłoszenia w ramach Zintegrowanych Inwestycji Terytorialnych, w naborze dotyczącym projektów z zakresu ochrony różnorodności biologicznej (poddziałanie 5.4.1), ogłoszonym przez IZ RPO WSL 2014-2020 w 2016 r.

Pan Dyrektor poinformował, że kilka dni wcześniej Członkowie Zarządu otrzymali załącznik do uchwały i następnie go omówił: na skutek wymiany pomiędzy gminami usunięty został projekt Gminy Goczałkowice Zdrój i zaktualizowany projekt Gminy Pszczyna.

Ze względu na brak uwag przystąpiono do głosowania. Uchwała nr 121/2016 została przyjęta przez Zarząd Związku jednogłośnie – 15 głosów za, na 15 głosujących.

#### **Ad 4.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o przedstawienie projektu uchwały nr 122/2016 2016 w sprawie zmiany uchwały nr 114/2016 w sprawie uzgodnienia listy projektów Związku Gmin i Powiatów Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego, planowanych do zgłoszenia w ramach Zintegrowanych Inwestycji



Terytorialnych, w naborze dotyczącym projektów z zakresu promocji samozatrudnienia na obszarach rewitalizowanych (poddziałanie 7.3.1), ogłoszonym przez IZ RPO WSL 2014-2020 w 2016 r.

Pan Dyrektor poinformował, że bezpośrednio przed zebraniem Członkowie otrzymali nowe brzmienie załącznika do uchwały. Zmian dokonali: powiat pszczyński, bieruńsko-lędziński oraz mikołowski w zakresie tytułu projektu, który będzie składany wspólnie w naborze; Miasto Bytom zaktualizowało nazwę Beneficjenta, natomiast Miasto Zabrze zmieniło tytuł projektu oraz zaktualizowało nazwę Beneficjenta.

Wobec braku uwag do projektu uchwały przystąpiono do głosowania. Uchwała nr 122/2016 została przyjęta przez Zarząd Związku jednogłośnie – 15 głosów za, na 15 głosujących.

#### **Ad 5.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o przedstawienie projektu uchwały nr 123/2016 w sprawie wyznaczenia przedstawicieli Związku Subregionu Centralnego Województwa Śląskiego (IP ZIT) do pełnienia funkcji członków Komisji Oceny Projektów w naborze nr RPSL.07.01.01-IP.02-24-011/16.

Pan Dyrektor Mariusz Śpiewok poinformował, że podczas wyboru kandydatów do Komisji Oceny Projektów została zachowana pełna procedura. Ze względu na to, że do oceny projektów EFS wymagane jest ukończenie przez kandydatów odpowiednich szkoleń na platformie e-learningowej, zaproszenie do udziału w komisji oceny projektów mogło zostać wysłane do 14 ekspertów zewnętrznych. Pięciu ekspertów nie odpowiedziało na zaproszenie, czterech odmówiło udziału w pracach KOP-u, zaś pozostałych pięciu zostało przedstawionych koordynatorom. Jeden z koordynatorów dokonał losowania i wybrał eksperta, który nie będzie brał udziału w ocenie projektów.

Pan Dyrektor następnie omówił proponowany skład Komisji Oceny Projektów i przedstawił sylwetki osób wchodzących w jej skład.

Ze względu na brak uwag przystąpiono do głosowania. Uchwała nr 123/2016 została przyjęta przez Zarząd Związku jednogłośnie – 15 głosów za, na 15 głosujących.

#### **Ad 6.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o przedstawienie projektu uchwały nr 124/2016 w sprawie podsumowania stopnia wykorzystania alokacji ZIT w zamkniętych naborach z zakresu edukacji przedszkolnej oraz edukacji zawodowej (poddziałania 11.1.1, 12.1.1. oraz 11.2.1).

Pan Dyrektor poinformował, że zgodnie z decyzją Zarządu Związku, zespół koordynatorów ZIT rekomenduje mu rozwiązania dotyczące ustalenia odpowiedzialności za niewykorzystanie przez Członków Związku zgłoszonej wcześniej przez nich alokacji, polegającej na niezłożeniu wniosków o dofinansowanie w poszczególnych naborach lub na nieuzyskaniu przez projekt dofinansowania.

Pan Dyrektor przedstawił informację na temat stopnia wykorzystania alokacji w następujących podziałaniach, w których wspomniany wyżej problem wystąpił:

-12.1.1. Infrastruktura wychowania przedszkolnego – alokacja w tym naborze wynosiła ponad 45 mln zł, kwota dofinansowania projektów to ponad 36 mln zł. Na liście znalazły się 3 podmioty zewnętrzne z wartością projektów na kwotę 2.175.242,18 zł, co stanowi niecałe 6 % dofinansowanych projektów.

-11.1.1 Wzrost upowszechnienia wysokiej jakości edukacji przedszkolnej – budżet naboru wynosił ponad 19 mln zł, przyznane dofinansowanie na kwotę ponad 11 mln. Kwota ta uwzględnia projekt miasta Katowice – projekt otrzymał dofinansowanie po pozytywnym rozpatrzeniu protestu. W ramach tego naboru dofinansowanie otrzymały 2 projekty podmiotów zewnętrznych na kwotę 1 633 820,96 zł, co stanowi blisko 15% przyznanego dofinansowania;

- 11.2.1 Wsparcie szkolnictwa zawodowego – przyznana kwota dofinansowania to ponad 31 mln zł, na liście znajdują się 2 projekty zewnętrzne na kwotę 1 642 616,81 zł, co stanowi 5,20% przyznanego dofinansowania.

Pan Dyrektor zwrócił uwagę na dwie kwestie: po pierwsze zewnętrzne projekty pochłaniają wielkość alokacji w takiej wysokości, jaka wynika z różnic kursowych i uzysk z niego w każdym naborze wynosi co najmniej 6%, a po drugie istotnym elementem jest fakt, że są to kwoty wynikające z wniosków o dofinansowanie – ostateczna wartość projektu realizowanego przez zewnętrzne podmioty nie jest znana chociażby z tego powodu, że zobligowane są one do postępowania przy realizacji zamówień w projekcie zgodnie z zasadą konkurencyjności, zamieszczania ogłoszenia o postępowaniu w bazie konkurencyjności itp., w związku z czym nie można na chwilę obecność stwierdzić, że kwota uzyskanego dofinansowania będzie identyczna jak ostateczna wartość projektu po zakończeniu jego realizacji.

Pan Dyrektor poinformował, że koordynatorzy wyznaczyli spośród siebie pana Przemysława Krzysika (koordynatora ZIT w mieście Sosnowiec) do prac ściśle merytorycznych nad omawianym materiałem, i spotkali się kilkakrotnie celem ustalenia sposobu ustalania zasad odpowiedzialności za niezłożenie projektów. Podczas prac dokonano przeglądu przesłanego przez jednostki zapotrzebowania na alokację w przedstawionych wcześniej podziałaniach. Pan Dyrektor nadmienił, że niektóre jednostki, mimo wcześniejszych deklaracji, odstąpiły od złożenia projektów w ramach powyższych podziałów, jednak nie zidentyfikowano celowego działania w tym zakresie. Wiele z nich próbowało uzgodnić z innymi Członkami Związku złożenie innych, wcześniej nie zidentyfikowanych projektów. Wpływ na niezłożenie wniosku miało kilka czynników, m.in. to, że na etapie planowania projektów nie znana była dokumentacja konkursowa oraz fakt, że projekty planowane były z dużym wyprzedzeniem czasowym w stosunku do terminu uruchomienia naborów.

Pan Dyrektor zauważył, że do końca nie jest znana kwota, która powinna zostać rozliczona – dysponujemy jedynie wartością wniosków o dofinansowanie, nie jest wiadome czy projekt zostanie zrealizowany w dokładnie takiej samej wysokości chociażby ze względu na oszczędności po przetargowe. Dodatkowo nadmienił, że w przypadku podziałów 11.2.1. oraz 12.1.1. projekty zewnętrzne mogą być realizowane dzięki oszczędnościom kursowym, natomiast w sytuacji podziału 11.1.1. można uznać, że poza oszczędnościami przetargowymi, z każdego z zatwierdzonych wniosków o dofinansowanie też pozostaną jakieś nadwyżkowe, niewykorzystane środki, a tylko nieliczne projekty zostaną rozliczone co do złotych.

Wobec powyższego, koordynatorzy ZIT podczas swojego ostatniego spotkania, zawnioskowali o odstąpienie, w ramach wyjątku, od rozliczenia niewykorzystania alokacji ZIT w przedstawionych trzech naborach. Pan Dyrektor podkreślił, że planowanie alokacji na konkursy w tych podziałach odbywało się w 2015 roku, kiedy jeszcze żadna dokumentacja konkursowa nie była znana, nie był



realizowany żaden projekt ZIT i nie było wiadomo, jak będą wyglądały regulaminy naborów. Również zmianom ulegały zasady kwalifikowalności wydatków, pojawiały się nowe interpretacje zarówno w tej kwestii jak i podmiotów realizujących projekty. Stąd też wniosek koordynatorów ZIT, aby Zarząd Związku odstąpił od rozliczenia niewykorzystania alokacji ZIT.

Po zakończeniu wystąpienia pana Dyrektora, pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz zaproponował dyskusję nad przedstawionym stanowiskiem.

Pani Bożena Nowak zauważyła, że wartości dofinansowania projektów zewnętrznych są na tyle nieistotne, że nie warto rozstrzygać tej kwestii.

Pan Paweł Silbert dodał, że dobrze się dzieje, że przy różnicy kursowej podmioty zewnętrzne znajdują się na liście projektów wybranych do dofinansowania.

Wobec braku uwag przystąpiono do głosowania. Uchwała nr 124/2016 została przyjęta przez Zarząd Związku jednogłośnie – 15 głosów za, na 15 głosujących

#### **Ad 7.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o przedstawienie projektu stanowiska w sprawie renegotjacji zapisów Regionalnego Programu Operacyjnego Województwa Śląskiego na lata 2014 – 2020, dotyczących możliwości finansowania powiatowych i gminnych inwestycji drogowych.

Pan Dyrektor zakomunikował, że zgodnie z decyzją na poprzednim Zarządzie, przygotowane zostało stanowisko w tej sprawie, po czym przystąpił do jego omówienia.

Dyrektor Biura poinformował, że zgodnie z informacją Ministerstwa Rozwoju dla Członków Komitetów Monitorujących Regionalne Programy Operacyjne, na jesień br. planowane jest rozpoczęcie procedury renegotjacji Regionalnych Programów Operacyjnych, dlatego jest to dobry moment aby zmienić podejście do finansowania dróg gminnych i powiatowych.

Pan Paweł Silbert zapytał o pojęcie „renegocjacje”. W odpowiedzi Pan Dyrektor poinformował, że prawdopodobnie będzie to przesunięcie środków lub umożliwienie realizacji niektórych działań ze środków POIiŚ i RPO oraz dodał, że renegotjacje są związane z umożliwieniem realizacji zadań w ramach *Strategii Odpowiedzialnego Rozwoju*.

Wobec braku kolejnych uwag przystąpiono do głosowania. Stanowisko zostało przyjęte przez Zarząd Związku jednogłośnie – 15 głosów za, na 15 głosujących.

#### **Ad 8.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o uzupełnienie informacji w sprawie podziału alokacji w poddziałaniu 4.5.1, pomiędzy projekty dotyczące efektywności energetycznej oświetlenia oraz projekty z zakresu niskoemisyjnego transportu miejskiego.

Pan Dyrektor zakomunikował, że informacja ta stanowi powrót do dyskusji z poprzedniego Zarządu i na wniosek pani Anny Jedynek, Zastępcy Prezydenta Miasta Sosnowiec, punkt ten znalazł się w porządku obrad.

Pan Mariusz Śpiewok, Dyrektor Biura poinformował, że w otrzymanych przez zebraniem Zarządu materiałach przygotowana została pełna informacja na temat alokacji, jaka została zaplanowana na oświetlenie. Następnie Pan Dyrektor omówił szczegółowo rozdane materiały.

Dyrektor Biura wyraził swoje przekonanie, że nie wszystkie zaplanowane projekty zostaną złożone, co wynika z analiz prowadzonych przez Biuro Związku.

Pan Dyrektor oznajmił również, że od ostatniego Zarządu do bazy zostały wprowadzone 2 projekty: Miasta Gliwice oraz Rudy Śląskiej. Informację o chęci złożenia projektu zgłosiło również Miasto Sosnowiec. Po ostatnich aktualizacjach łączna kwota projektów na oświetlenie to 46 mln euro przy kursie 1 euro = 4 zł. Zwiększając kurs 1 euro do 4,24 zł kwota ta wynosi 43 mln euro. Dodatkowo Dyrektor nadmienił również, że do tej pory nie zdarzył się nabór, w którym złożyły się wszystkie planowane projekty na zaplanowaną kwotę dofinansowania. Zwrócił również uwagę, że poziom dofinansowania 85% jest mało realny i zazwyczaj jest niższy. Dlatego możliwe jest dalsze przygotowywanie projektów w zakresie oświetlenia, z uwagi na posiadanie znacznej ilości środków, które nie zostaną wykorzystane.

Pan Paweł Silbert zapytał z czego wynika ten niższy poziom dofinansowania. W odpowiedzi Pan Dyrektor poinformował, że wynika to z faktu, iż bardzo wiele wydatków jest niekwalifikowanych. Jako przykład projektu na dużą kwotę dofinansowania wskazany został wniosek gminy Sosnowiec, który w swoich działaniach zawiera wyłącznie wymianę opraw. Pozostałe projekty z reguły zakładają kompleksową modernizację oświetlenia na ulicach, co w praktyce oznacza, że wymiana sieci czy słupa stanowi koszt niekwalifikowalny, co znacząco obniża poziom dofinansowania, a tym samym absorpcji środków.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz podsumował, że mamy w tym poddziałaniu projektów nieco więcej, niż alokacji i spodziewamy się, że będzie jeszcze spora nadwyżka wolnych środków.

Następnie pan Paweł Silbert zapytał, czy jest możliwe, by projekt w ramach poddziałania 4.5.1. był łączony we współpracy z firmą zewnętrzną – to znaczy, że np. komponent w postaci słupa i zasilania dałaby firma zewnętrzna, a gmina wniośłaby wkład w postaci całej oprawy, co skutkowałoby tym, że we wniosku o dofinansowanie w ogóle nie pojawiałyby się wydatki związane ze słupem, a jedynie te dotyczące wymiany opraw. Pan Paweł Silbert zadał pytanie, co w przypadku dostawienia nowego słupa. W odpowiedzi pan Dyrektor oznajmił, że koszt dostawienia słupa jest wydatkiem niekwalifikowalnym, na co pani Anna Jedynak, Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowiec dodała, że wydatków niekwalifikowalnych nie trzeba pokazywać we wniosku o dofinansowanie, bo one Urzędowi Marszałkowskiemu nie interesują.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz zapytał, czy któryś jeszcze ze Członków Zarządu ma inny pogląd lub wiedzę w omawianym temacie.

Pani Anna Jedynak, Zastępca Prezydenta Miasta Sosnowiec przytoczyła przykład działań, w których wymiana słupa stanowi koszt kwalifikowalny. Będzie tak wtedy, gdy mamy do czynienia z wymianą lampy na rurze konstrukcji słupa i przy odkręcaniu starej lampy następuje ukruszenie się słupa, co się jednak bardzo rzadko zdarza. Jak dodał pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz, trudno by było spowodować ukruszenie się stalowego słupa, chyba, że byłby on bardzo skorodowany.

Pan Dyrektor oznajmił, że jedynym zagrożeniem jakie może mieć miejsce w tym poddziałaniu, to przekazanie alokacji przez Członków Związku spółdzielniom mieszkaniowym czy wspólnotom. Jednak zagrożenie to jest bardzo małe z uwagi na małą wartość dofinansowania tych projektów, sięgającą



kilkudziesięciu czy kilkaset tysięcy złotych, a nie ma mowy o projektach milionowych. Te dotyczą dróg, na których z racji obowiązujących norm trudno o samą wymianę opraw, stąd te projekty zazwyczaj zawierają szereg niekwalifikowalnych kosztów.

Następnie pan Paweł Silbert zapytał, co się dzieje w przypadku, w którym słup jest w posiadaniu spółki Tauron a nie gminy. W odpowiedzi pan Dyrektor stwierdził, że gmina musi zawrzeć odpowiednie porozumienie z Tauronem, którego szczegółowe kwestie były omawiane podczas marcowego spotkania z przedstawicielami tej spółki.

Pani Bożena Nowak przedstawiła jak kwestia wymiany oświetlenia i własności słupów została rozwiązana w RIT-ach. W Rybniku, celem skrócenia ścieżki przejmowania majątku, zastosowano się do własności gruntu, na którym znajdują się słupy, jednak nie wiadomo czy procedura ta jest zgodna z prawem. Pan Dyrektor ponownie przypomniał, że podczas spotkania z przedstawicielami Taurona, zapadły ustalenia dotyczące procedowania i padły zapewnienia, że będzie przebiegało ono sprawnie. Wskazał również, że w chwili obecnej Prezydent Sosnowca jest na etapie negocjacji z Tauronem. Pan Arkadiusz Chęciński, Prezydent Miasta Sosnowiec przyznał, że jedyne opóźnienia i trudności w rozmowach z Tauronem miały miejsce w chwili zmiany Zarządu tej spółki, gdy nikt nie był w stanie podjąć wiążącej decyzji, jednak cała współpraca przebiegała bardzo sprawnie i bez kłopotów. Na pytanie pana Pawła Silberta czy miasto Sosnowiec przejmuje słupy od spółki Tauron, pan Arkadiusz Chęciński odpowiedział, że przejmują tylko tą część, która jest wymieniana, czyli wysięgnik wraz z lampą, natomiast słupy pozostają własnością Taurona.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz zaznaczył, że podczas marcowego spotkania w Jaworznie z przedstawicielami Taurona na pytanie o koszt nowego słupa, padła odpowiedź, że wynosi on mniej więcej 4 000,00 zł. Następnie zwrócił się on do wójta Gminy Ciasna, pana Zdzisława Kuleja, o przedstawienie swojego stanowiska w omawianej kwestii. Pan Zdzisław Kulej powiedział, że jego doświadczenia we współpracy z Tauronem są podobne jak Prezydenta Miasta Sosnowiec, a sama procedura zakupu słupów trwała 2 miesiące.

Po przedstawieniu tej informacji pan Przewodniczący zwrócił się do zebranych Członków Zarządu z pytaniem, czy tę część porządku spotkania można uznać za zakończoną. Wobec braku pytań, nastąpiło przejście do kolejnego punktu zebrania.

#### **Ad. 9.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związku, o przedstawienie informacji w sprawie zapisów w dokumentach programowych dotyczących konieczności powiązania inwestycji w obszarze zdrowia z mapą potrzeb zdrowotnych.

Pan Dyrektor zakomunikował, że w kwietniu br. pan Marek Mrozowski, Członek Zarządu powiatu będzińskiego, zgłosił zastrzeżenia do funkcjonowania zapisów w dokumentach programowych dotyczących konieczności powiązania inwestycji w obszarze zdrowia z mapą potrzeb zdrowotnych. To stanowisko zostało poparte przez Chorzów, Ruda Śląska, powiat Gliwicki, Gliwice, Katowice, Sosnowiec, Siewierz, Czeladź, powiat bieruńsko-lędziński oraz Bytom. Pan Dyrektor wyjaśnił, że zgodnie z zapisami Umowy Partnerstwa, wszystkie inwestycje w obszarze zdrowia muszą być powiązane z mapami potrzeb zdrowotnych, tzn., że inwestycje powinny dotyczyć tylko tych obiektów, których funkcjonowanie będzie uzasadnione w kontekście map potrzeb zdrowotnych. Oznacza to, że podmiot prowadzący działalność leczniczą powinien znaleźć się na tej mapie i powinna z niej wynikać



potrzeba jego funkcjonowania. Pan Dyrektor przypomniał, że obecnie w naszym województwie funkcjonują 3 mapy: onkologiczna, kardiologiczna i w zakresie leczenia szpitalnego. Aby projekt otrzymał dofinansowanie musi posiadać pozytywną opinię o celowości wydaną przez Wojewodę lub Ministra właściwego ds. zdrowia. Wnioskodawcą może być podmiot wykonujący, bądź planujący wykonywać, działalność leczniczą. Pan Dyrektor zakomunikował, że na chwilę obecną, z pozyskanych przez niego informacji wynika, że nie ma możliwości nie zastosowania wymogu powiązania inwestycji w obszarze zdrowia z mapą potrzeb zdrowotnych. Pojawił się nieformalny komunikat, że w przypadku projektów z zakresu termomodernizacji zapis ten nie będzie wymagany przez IZ RPO WSL, choć jest on wprost wskazany w RPO WSL 2014-2020. Pan Dyrektor dodał również, że opinia o celowości inwestycji, o którą podmiot wnioskuje do Wojewody lub Ministra właściwego ds. zdrowia jest wydawana w terminie 35 dni a koszt jej złożenia to 4 000,00 zł. Następnie pan Dyrektor zwrócił się do zebranych Członków Zarządu z pytaniem czy ich zdaniem zasadnym byłoby wnioskowanie o to, żeby ww. zapisy RPO WSL były renegocjowane z Komisją Europejską, czy przyjąć tryb postępowania analogiczny do tego, który miał miejsce przy przyjmowaniu stanowiska ws. dróg powiatowych czy też jednak na chwilę obecną nie jest to zasadne.

W odpowiedzi pani Katarzyna Dzióba, Zastępca Prezydenta Miasta Zabrze, poinformowała, że niezbędne będzie powiązanie inwestycji z mapą potrzeb zdrowotnych, natomiast nie będzie wymagane posiadanie opinii o celowości inwestycji.

Pani Anna Jedynak dodała, że Komisja Europejska przez 2 lata zabraniała inwestycji zdrowotnych w programach, jeśli nie będzie zintegrowanego podejścia do map potrzeb zdrowotnych, będącego warunkiem koniecznym do finansowania projektów. Zdaniem pani Wiceprezydent Sosnowca możemy wnioskować o renegocjację zapisów, ale ta mapa dopiero co została stworzona i wątpliwe jest, w kontekście zachowania środków, żeby to działanie było właściwe, żeby z tego zrezygnować, bo tylko przez opracowanie map potrzeb obszar zdrowia wszedł do katalogu funduszy europejskich. W odpowiedzi pan Przewodniczący zaznaczył, że jest to silny argument za tym, aby takiego wniosku nie składać.

Pan Paweł Silbert zwrócił się z pytaniem o to, czy istnieje kategoryzacja szpitali na wojewódzkie i pozostałe, kliniki, czy nie ma takiego podziału. Pan Dyrektor odpowiedział, że wszystkie te podmioty powinny się znaleźć na mapie potrzeb zdrowotnych i działać w sposób zintegrowany na obszarze działania bardzo zbliżonym do siebie. Pan Paweł Silbert zwrócił uwagę na to, że może zdarzyć się sytuacja iż dany podmiot medyczny nie znajdzie się na tej mapie, a jednocześnie jego istnienie zależy od warunków jakie stawia Minister właściwy ds. zdrowia i one są takie same jak dla kliniki czy szpitala wojewódzkiego. Pan Dyrektor odpowiedział, że jeżeli dany podmiot nie znajdzie się na mapie, to należy zakończyć jego działalność – w tym kierunku będą formułowane wnioski.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz zaproponował by nie wnioskować o renegocjację zapisów dotyczących konieczności powiązania inwestycji w obszarze zdrowia z mapą potrzeb zdrowotnych. Wobec braku pytań i dalszych wniosków, nastąpiło przejście do kolejnego punktu zebrania.

#### **Ad. 10.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poprosił pana Mariusza Śpiewoka, Dyrektora Biura Związków, o przedstawienie informacji w sprawie podjętych działań dotyczących modyfikacji kryteriów oceny projektów EFS za zgodność ze Strategią ZIT.

Pan Dyrektor zakomunikował, że zgodnie ze zobowiązaniem podjętym na poprzednim zebraniu Zarządu Związku, rozpoczęto prace nad zmianami kryteriów oceny projektów EFS za zgodność ze Strategią ZIT. Pan Dyrektor zaznaczył, że zmienione zostaną również *Zasady realizacji ZIT*, zgodnie z którymi każda negatywna ocena projektu na liście, którą Zarząd Związku będzie otrzymywał do akceptacji, zawierała będzie informację dlaczego dany wniosek nie uzyskał pozytywnej oceny. Ustalono również z IZ RPO WSL, że najprawdopodobniej w październiku br. odbędą się wspólne warsztaty Instytucji Zarządzającej oraz IP ZIT, podczas których wypracowane zostaną nowe kryteria oceny projektów EFS za zgodność ze Strategią ZIT. Zmiana obecnego podejścia ma na celu głównie usprawnienie komunikacji pomiędzy IZ RPO WSL a Beneficjentem, podobnie jak ma to miejsce w konkursach EFRR, gdzie Wnioskodawcy wzywani są do uzupełnień i korekt projektów, albo doprowadzenie do szybszego przekazywania informacji o ocenie wniosku celem lepszego przygotowania się do kolejnych naborów. Pan Dyrektor poinformował, że Członkowie Zarządu będą sukcesywnie informowani o wynikach postępowania w tym zakresie zaznaczając, że pierwszy efekt w postaci wprowadzenia do listy ocenionych projektów uzasadnienia dla nieotrzymania przez wniosek pozytywnej oceny, został osiągnięty.

Pani Anna Jedynak zwróciła uwagę, że wskazane by było, aby ocena formalna wniosku była zakomunikowana przed oceną merytoryczną. Pan Dyrektor poinformował, że taki wniosek również został złożony i został on pozytywnie przyjęty przez IZ RPO WSL, jednak na razie nie ma jego realizacji po stronie IZ.

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz stwierdził, że przedstawiona informacja jest pozytywna, a zaproponowane zmiany powinny odpowiadać Członkom Związku. Wobec braku pytań, nastąpiło przejście do kolejnego punktu zebrania.

#### **Ad. 11.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz odniósł się do sprawozdania z działalności Biura Związku przesłanej w formie prezentacji i zwrócił się do zebranych Członków Zarządu z pytaniem czy są z ich strony jakieś uwagi do tego materiału.

Nie wniesiono żadnych uwag.

#### **Ad. 12.**

Pan Przewodniczący Zygmunt Frankiewicz poinformował, że w części zebrania przewidzianej na wolne wnioski są dwie kwestie wymagające poruszenia.

Pierwszą z nich jest Studium Transportowe. Pan Dyrektor poinformował, że rok temu, na wniosek Prezydenta Miasta Jaworzno, pana Pawła Silberta, rozpoczęła się dyskusja na temat realizacji Studium Transportowego dla naszego subregionu. Pan Przewodniczący zwrócił się wówczas z zapytaniem do Wnioskodawcy o koszt opracowania takiego dokumentu, uzyskując odpowiedź, że wynosi on powyżej 1 miliona złotych, w zależności od tego, jaki obszar ma objąć dokument. Wspólnie ze wskazanym przez Zarząd zespołem odbyło się procedowanie nad kształtem dokumentu. W toku prowadzonego postępowania na wybór Wykonawcy Studium Transportowego, wpłynęły dwie oferty o wartości powyżej 10 milionów złotych każda. Pan Dyrektor przypomniał, że na czerwcowym zebraniu Zarządu jego członkowie zobowiązali pana Dyrektora do zmodyfikowania opisu przedmiotu zamówienia,



a jednocześnie ustalenia z Ministerstwem Rozwoju poziomu możliwego dofinansowania do tego zadania. Pan Dyrektor poinformował, że wystąpił do Departamentu Programów Pomocowych z informacją, iż zadanie dotyczące opracowania Studium Transportowego nie będzie w tym roku zrealizowane, co wiąże się z koniecznością zmiany w budżecie na 2016 r. Biura Związku, finansowanego ze środków PO PT 2014-2020, oraz propozycją modyfikacji opisu przedmiotu zamówienia tak, aby wartość tego przedsięwzięcia była znacznie niższa – zasugerowano aby w przyszłym roku przeznaczyć około 2 milionów złotych ze środków PO PT na realizację tego zadania, a w 2018 roku również byłoby to około 2 milionów złotych. Ministerstwo Rozwoju przesłało odpowiedź z dnia 17 sierpnia br., w której stwierdzono, że realizacja Studium Transportowego wykracza poza możliwości finansowania ze środków dotacji przeznaczonej na funkcjonowanie podmiotu realizującego ZIT. Pan Dyrektor zaznaczył, że odpowiedź ta została przygotowana w czasie, kiedy to Departament Programów Pomocowych zajmował się obsługą podmiotów realizujących ZIT. Od 1 września br. zajmuje się nią Departament Regionalnych Programów Operacyjnych. Pan Dyrektor poinformował, że dnia 8 września br. spotkał się z Dyrektorem Departamentu Regionalnych Programów Operacyjnych i ustalono dalszy tryb postępowania, w którym Dyrektor Departamentu RPO zaznaczył, że musi posiadać opinię zewnętrzną, najlepiej Ministerstwa Infrastruktury i Budownictwa. Pan Dyrektor poinformował, że spotka się w Ministerstwie Infrastruktury i Budownictwa z Dyrektorem Mazurem celem pozyskania opinii dla opracowania Studium Transportowego. Kluczowe dla sprawy jest to, że do Ministerstwa Infrastruktury w wyniku podziału tego resortu z końcem ubiegłego roku, przeszła osoba, która pozytywnie zaopiniowała ideę Związku Subregionu Centralnego dotyczącą opracowania Studium Transportowego.

Pan Dyrektor zakomunikował, że planowane jest również zakończenie procedury ustalenia opisu przedmiotu zamówienia i ogłoszenie przetargu zgodnie z zapisami Ustawy prawo zamówień publicznych, mówiącymi o tym, że wybór Wykonawcy będzie uzależniony od pozyskania środków zewnętrznych na realizację przedsięwzięcia. Podsumowując tę część swojej prezentacji pan Dyrektor podkreślił, że w chwili obecnej działania dotyczące Studium Transportowego prowadzone będą dwutorowo: z jednej strony będzie to zmierzanie do ogłoszenia kolejnego postępowania, a z drugiej strony pozyskanie pozytywnej opinii dotyczącej opracowania tego dokumentu. Pan Dyrektor zaznaczył również, że Związek będzie wnioskować o niższy poziom dofinansowania, a ponieważ w budżecie Związku w zasadzie nie ma wydatków niekwalifikowalnych, a wszystkie koszty rozliczane są stosunkiem 90:10 (90% środki dotacji i 10% wkład własny), to pod koniec tego roku środki z tytułu składek członkowskich wyniosą około 800-900 tysięcy złotych. W przyszłym roku wpłyną składki na kolejne 540 tysięcy złotych, co da kwotę środków możliwych do zaangażowania przez Związek na poziomie przekraczającym 1 milion złotych. Pan Dyrektor podkreślił, że szczegółowe kwestie finansowe będą przedstawiane na późniejszym etapie, kiedy w toku postępowania na wybór Wykonawcy Studium Transportowego wpłyną oferty i będzie wiadomo, ile to opracowanie może kosztować. W kontekście Ministerstwa i udowodnienia, że opracowany dokument będzie wykorzystywany w praktyce a nie pozostanie tylko kolejnym nie funkcjonującym w praktyce materiałem, możliwość zaangażowania tak znacznej ilości środków finansowych i wnioskowanie przez Związek o mniejszy poziom dofinansowania niż 90%, będzie znaczącym argumentem.

Pan Dyrektor przypomniał również, że w dniu 14 września br. odbędzie się spotkanie przedstawicieli Biura Związku z grupą roboczą składającą się z ekspertami poszczególnych gmin do spraw transportowych, celem przedstawienia nowych założeń opisu przedmiotu zamówienia i zebrania do nich ewentualnych uwag.



Następnie pan Dyrektor przedstawił kluczowe zmiany jakie zostały wprowadzone do opisu przedmiotu zamówienia. Jedną z nich dotyczy objęcia modelowaniem ruchu obszaru potencjalnego związku metropolitalnego (potencjalnie przyjęto 28 gmin) z wykorzystaniem danych referencyjnych całego terytorium subregionu centralnego. Zaprezentowana i szczegółowo omówiona została mapa obrazująca w jaki sposób pomiary ruchu będą się odbywać. Pan Dyrektor wyjaśnił, że jako „strefa 0” oznaczony został obszar 28 gmin tworzących przyszły potencjalny związek metropolitalny, natomiast pozostały obszar tworzą inne gminy wchodzące w skład Subregionu Centralnego oraz w przypadku podregionu tyskiego dochodzi Oświęcim, który jest mocno powiązany z Tychami w kontekście transportu publicznego. Dokoła całego subregionu centralnego funkcjonować będą tylko nieliczne punkty pomiarowe, natomiast zamknięty kordon pomiarowy dotyczyłby tych 28 gmin. W ramach tego kordonu istniałyby również punkty wewnętrzne przy dużych zjazdach autostradowych czy przy drogach szybkiego ruchu sprawiając, że liczba punktów pomiarowych na tym obszarze będzie bardzo duża.

W dalszej kolejności pan Dyrektor omówił kolejną zmianę w opisie przedmiotu zamówienia, która dotyczyłaby rezygnacji z dodatkowych pomiarów dla projektów ITS-owych generujących bardzo duże koszty, co pokazały oferty otrzymane w wyniku pierwszego postępowania na opracowanie Studium Transportowego. Dodatkowo w konsekwencji zmniejszenia „strefy 0” z obszaru całego subregionu centralnego do 28 gmin tworzących przyszły związek metropolitalny i rezygnacji z analiz dla projektów ITS, znacząco zmniejszą się próby do badań ankietowych oraz zakres ankiet do przeprowadzenia w gospodarstwach domowych. Pan Dyrektor zaznaczył również, że konieczne będą również zmiany w harmonogramie tego badania, gdyż poprzednia jego wersja liczyła tych badań była tak ogromna, że istniało zagrożenie nie zmieszczenia się w czasowych ramach jego wykonania i wydłużenie jego przeprowadzenia na sezony jesienny i wiosenny. Pan Dyrektor zapewnił również, że zostaną dokładnie przeanalizowane wszystkie pytania i wątpliwości zgłoszone w unieważnionym postępowaniu przez oferentów.

Następnie pan Dyrektor przedstawił wstępny harmonogram prac nad Studium Transportowym. Zakończenie prac planowane na 2018 rok wynika z faktu absorpcji środków z dotacji PO PT na lata 2017 i 2018, które znajdują się w dwóch osobnych budżetach, co ułatwi negocjacje z Ministerstwem Rozwoju celem uzyskania dofinansowania dla opracowania tego dokumentu.

Kończąc swoje wystąpienie pan Dyrektor zwrócił się do zebranych Członków Zarządu z pytaniem o akceptację przedstawionego podejścia do kwestii opracowania Studium Transportowego czy też wyrażają chęć by na kolejnym zebraniu Zarządu, po zakończeniu prac grupy roboczej, wysłuchać kolejnego, bardziej już szczegółowego sprawozdania i po nim upoważnić Dyrektora Biura Związku do ogłoszenia kolejnego postępowania.

Pan Paweł Silbert zaproponował, aby te kwestie zostawić grupie roboczej z uwagi na to, że przedmiot zamówienia będzie zmniejszony, a dotychczasowy koszt opracowania Studium Transportowego był tak wysoki z powodu braku wystarczającej liczby urzędzeń niezbędnych do wykonania pomiarów. W przypadku zmniejszenia liczby punktów pomiarowych zmniejszą się również koszty badań, a tym samym całego przedsięwzięcia, co z kolei zwiększa szansę na pozyskanie dofinansowania dla tego działania. Podsumowując tę wypowiedź pan Przewodniczący powiedział, że jest to propozycja, aby sprawa ta nie wracała na razie na zebrania Zarządu.

Następnie pani Katarzyna Dzióba zaproponowała sprawdzenie kompatybilności opracowywanego Studium Transportowego ze Strategią ZIT, która zawiera opis wszystkich realizowanych inwestycji transportowych, a tworzone Studium ma potwierdzić prawdziwość przyjętych w Strategii założeń.



Wobec powyższego, patrząc na rozłożenie punktów pomiarowych, zasadnym wydaje się porównanie ze sobą założeń obydwu dokumentów przed ogłoszeniem postępowania.

W odpowiedzi na wypowiedź pani Katarzyny Dzióby, pan Przewodniczący powiedział, że będzie to wynik pracy wybranej firmy i dopiero po zakończeniu prac Studium Transportowym będzie można stwierdzić czy nie następuje kolizja z zapisami Strategii ZIT.

Pani Katarzyna Dzióba dodała, że wtedy może być już za późno, bo patrząc na miasto Zabrze, punkty pomiarowe są ulokowane na granicy miasta, podczas gdy planowane do budowy centrum przesiadkowe będzie zlokalizowane w centrum miasta. Odnosząc się do tej wypowiedzi pan Przewodniczący zaznaczył, że nie można założyć wynikowej zgodności obydwu dokumentów, a nawet nie powinno się tego robić, bo może to zagrozić przyjętym już założeniom. W odpowiedzi pani Katarzyna Dzióba dodała, że Studium Transportowe ma być dokumentem, który da możliwość wnioskowania, w związku z czym należałoby ponownie zweryfikować rozmieszczenie punktów pomiarowych z tymi zapisami, które obecnie znajdują się w Strategii ZIT. Pan Przewodniczący potwierdził, że na pewno należy to zweryfikować, przy czym nie jest tak, że przepływy są określane tylko w miejscach pomiarowych – jest to ekstrapolowane i przepływy są mierzone na całej sieci czy też badanym obszarze, czyli nie trzeba robić wszędzie pomiarów by zebrać dane dla całego terenu. Do dyskusji włączył się pan Paweł Silbert, który wyjaśnił, że pomiary kordonowe są robione na granicach zewnętrznych związku metropolitalnego i granicach wewnętrznych miast. Mają one na celu zmierzenie przepływów pomiędzy poszczególnymi miastami subregionu centralnego i nie mogą być one robione wewnątrz miast. Potoki ruchu wewnątrz miast będą weryfikowane odrębnymi badaniami.

Pan Łukasz Konarski, Wiceprezydent Miasta Zawiercie, zwrócił się z prośbą o to, aby Zawiercie również zostało ujęte jako punkt pomiarowy. W odpowiedzi pan Dyrektor wyjaśnił, że dla Zawiercia w zasadzie należałoby stworzyć odrębny kordon. Badania wokół Zawiercia również będą prowadzone, tylko w tej chwili mowa jest o głównym kordonie dla obszaru związku metropolitalnego. Badania w pozostałych jednostkach subregionu centralnego również będą prowadzone, tylko liczba punktów pomiarowych będzie mniejsza.

Pan Przewodniczący zaproponował aby ten oraz podobne wnioski zgłosić grupie roboczej wypracowującej materiał merytoryczny, która ma spotkać się 14 września br.

Następnie głos zabrał pan Arkadiusz Chęciński, który poinformował, że Wojewódzka Rada Dialogu Społecznego pracuje obecnie nad dokumentem pn. *Porozumienie na rzecz zintegrowanej polityki rozwoju województwa śląskiego*, który ma zostać zaprezentowany 14 września br. premierowi Morawieckiemu. Jest on podobny do Kontraktu Terytorialnego, ale są w nim zawarte opisy dużych inwestycji drogowych i kolejowych, w związku z czym wskazane by było zapoznanie się z nim. Pan Dyrektor zaznaczył, że na analizę wszystkich dokumentów strategicznych, zgodnie z zakładanym harmonogramem prac, przewidziany jest półroczny okres czasu.

Kwestią, która wymagała omówienia podczas zebrania Zarządu była kwestia tego, kto ma podjąć decyzję w sprawie specyfikacji. Pan Przewodniczący poinformował o wniosku pana Prezydenta Pawła Silberta, zgodnie z którym decyzja ta pozostałaby w gestii grupy roboczej ds. Studium Transportowego. Nie pojawiły się żadne głosy przeciw.

Drugim punktem wolnych wniosków była sprawa omówienia terminów spotkań Zarządu Związku. Pan Przewodniczący zgłosił propozycję pana Dyrektora, aby zebrania Zarządu odbywały się w piątki a nie jak dotąd we wtorki. Pan Dyrektor uzasadnił, że w dużej mierze związane jest to z wtorkowymi

posiedzeniami Zarządu Województwa Śląskiego, który jako drugi przyjmuje listy wniosków o dofinansowanie. Nie jest zasadne aby, chociażby ze względu na poufność, listy te były znacznie wcześniej przyjmowane przez Zarząd Związku. Nie jest również zasadne organizowanie zebrania Zarządu w poniedziałki, przed posiedzeniami Zarządu Województwa, z uwagi na zbyt krótki czas na odniesienie się do listy wniosków wybranych do dofinansowania w przypadku ewentualnych uwag, co niejednokrotnie już się zdarzało. Pan Dyrektor zaznaczył, że w przypadku nie zatwierdzenia listy projektów przez Zarząd Związku, zgodnie z procedurami odbyłoby się wspólne posiedzenie z Zarządem Województwa. Pan Przewodniczący podkreślił, że termin ten musi być również skorelowany z harmonogramami spotkań innych gremiów działających w województwie, w których obecni są członkowie Zarządu. Pan Dyrektor zaproponował, aby kolejne zebranie Zarządu Związku odbyło się 7 października br. o godzinie 11:00 z uwagi na fakt, iż wiele jednostek w piątki ma skrócone godziny pracy. Podsumowując pan Przewodniczący powiedział, że zebrania Zarządu Związku odbywać się będą w piątki o godzinie 11:00 chyba, że sytuacja wymagałaby zwołania zebrania w innym terminie.

Pan Arkadiusz Chęciński zapytał o możliwość organizacji wspólnych zebrań Zarządu Związku i Zarządu Województwa w sytuacji, kiedy zatwierdzane by były listy projektów. Wtedy przyjęcie listy przez Zarząd Związku następowałoby przed tym posiedzeniem, a jednocześnie byłaby to okazja do spotkania z przedstawicielami Urzędu Marszałkowskiego i przedstawienia bieżących spraw.

Odnosząc się do tej wypowiedzi pan Przewodniczący zaznaczył, że wówczas przyjęcie listy projektów następowałoby bez żadnej dyskusji i analizy i Zarząd Związku nie miałby czasu na zareagowanie w przypadku stwierdzenia jakichś wątpliwości co do kształtu tej listy. Zdaniem pana Przewodniczącego nie ma w chwili obecnej potrzeby aby spotkania miały się odbywać w taki sposób. Natomiast zaproponował on analogiczne spotkanie jak to, które miało miejsce na Zebraniu Zarządu bezpośrednio przed Walnym Zebraniem Członków Związku w maju br. Ustalono, że zostanie ono zorganizowane w listopadzie br.

Następnie pan Przewodniczący zwrócił się do zebranych Członków Zarządu z pytaniem o to, czy są jakieś inne wnioski wymagające omówienia.

Pani Bożena Nowak zadała zebranych Członkom Zarządu pytanie o ich gotowość do złożenia wniosku o dofinansowanie w działaniu 6.1. PO IIŚ 2014-2020.

W odpowiedzi pan Dyrektor poinformował, że 20 września br. będzie miało miejsce spotkanie w Unii Metropolii Polskich poświęcone właśnie temu tematowi, ponieważ w większości regionów jest problem z dochowaniem terminu na złożenie wniosku o dofinansowanie. Pojawiła się propozycja roboczego spotkania z Dyrektorem Orlińskim i przedstawienia mu problemu, po którym być może zdecyduje się on na przedłużenie terminu naboru. Jeśli się tak nie stanie, to wówczas przedstawione zostanie oficjalne stanowisko w tej sprawie.

#### Ad. 13.

Na tym zebranie zakończono.

Protokolantki:

*Klaudia Ruda i Anna Kalinowska*

Biurowo Związku Subregionu Centralnego

Przewodniczący Zarządu Związku

Zygmunt Frankiewicz

Dyrektor Biura  
Mariusz Spiewok